

**Н.Н. Рищук**

**СЕМЕЙНО-СЕКСУАЛЬНЫЕ  
ДИСГАРМОНИИ**

Санкт-Петербург  
2011

**Рищук Н.Н.**  
P49 Семейно-сексуальные дисгармонии. – СПб.: Медпресса, 2011. – 152 с.

**ISBN**

Книга является обобщением материала и результатов собственного многолетнего исследования по проблемам семейно-сексуальной дисгармонии у супружеских пар. Впервые разработана комплексная оценка выраженности дисгармоний с учётом наиболее значимых формирующих её факторов. Впервые представлен алгоритм ведения семейной пары с учётом сформированной дисгармонии и с учётом степени её выраженности. Книга может быть полезна для психологов, психотерапевтов, сексологов и других специалистов, занимающихся проблемами семейных отношений.

**ББК 88.37**

© Рищук Н.Н., 2011  
© Медпресса, 2011  
© Любавич, 2011

ISBN

## ПРЕДИСЛОВИЕ

Брак – это попытка создать нечто прочное и долговременное из случайного эпизода.

*Альберт Эйнштейн*

В настоящее время все больше внимания со стороны государства уделяется проблемам семьи. В современном обществе распространена озабоченность по поводу нестабильности семейных отношений. По имеющимся данным с каждым годом число разводов в России приближается к числу заключённых браков [Калабеков И.Г., 2007]. Известно, что половина браков распадается уже в первые 5 лет, и каждый второй развод объясняется сексуальным конфликтом [Старшенбаум Г.В., 2003].

Проблеме психологии супружеских отношений посвящены многочисленные работы как отечественных, так и зарубежных исследователей [Волкова А.Н., Трапезникова Т.М., 1985; Гозман Л.Я., Шлягина Е.М., 1985; Имелинский К., 1988; Каплан Х.С., 1994]. В них рассматриваются разные аспекты современного брака: психологическая совместимость супругов, их удовлетворённость браком, структура семейных ролей, проблема устойчивости брачно-семейных отношений [Зацепин В.И. и др., 1978; Левкович В.П., Зуськова О.Э., 1985; Кратохвил С., 1991; Котлет Дж., Браун Р., 2001].

То обстоятельство, что данная проблема еще далека от своего решения, связано прежде всего с большой сложностью самого феномена супружеской адаптации в силу многомерности обеспечения как межличностных отношений супругов, так и их сексуального здоровья. Этим и объясняется, что в высказываемых взглядах на проблему супружеской дезадаптации остаётся немало противоречий. Несмотря на то что причины нарушения сексуальной гармонии достаточно давно и подробно изучались различными исследователями, их мнения по этому вопросу также разноречивы.

Противоречивыми в настоящее время являются сведения о влиянии некоторых психологических характеристик супругов на формирование

семейно-сексуальной дисгармонии. Так, имеются данные о том, что острота конфликтов и их частота, сила эмоциональных взрывов, контроль за собственным поведением, тактика и стратегия поведения супругов в разнообразных конфликтных ситуациях зависят от индивидуальных особенностей темперамента и характера. Более того, те или иные недостатки или дефекты характера сами по себе могут быть источником конфликтных ситуаций в семье. Следует отметить, что тип нервной системы и темперамент сказываются и на интимных взаимоотношениях [Сысенко В.А., 1989]. В выборе партнёра (друга или супруга) большое значение играет принцип взаимодополняемости темпераментов, то есть в отношениях, обозначаемых как «любовь», срабатывает принцип комплементарности [Васильченко Г.С., Решетняк Ю.А., 1980; Васильченко Г.С., 1990; Агаркова Т.Е. и др., 1990; Андреева Т.В., 2004].

Данные по влиянию типов гендерных установок у супругов и формирующихся в результате этого типов семей на удовлетворённость взаимоотношениями в семье также противоречивы [Янкова З.А., 1979; Ильин Е.П., 2009]. Однако прослеживается связь между благополучием семейных отношений и эгалитарностью установок у обоих супругов [Палуди М., 2003].

Кроме того, была установлена взаимообусловленность невротизации и формирования супружеских конфликтов [Гризицкас Ч., Гайдис В., 1985; Ясперс К., 1997; Бич С.Р.Г., Сандин Э.Е., Лири К.Д.О., 2000]. Данные о степени значимости различных типов отношений к окружающим, стилей межличностных отношений супругов, различных характеристик поведения, степени выраженности доминантности и доброжелательности в формировании дисгармонии немногочисленны и противоречивы [Волкова А.Н., 1979; Обозов Н.Н., Обозова А.Н., 1981, 1982; Шишкина О.В., 1998; Ильин Е.П., 2009]. Нет чёткости в установлении значимости внутри- и межличностных конфликтов в формировании семейно-сексуальной дисгармонии [Шишкина О.В., 1998; Олифирович Н.И. и др., 2007].

Наиболее удачными до настоящего времени были попытки оценки семейной дисгармонии с помощью системно-структурного анализа сексуальной гармонии супружеской пары Д.Л. Буртянским и В.В. Криштале (1982). Сексологическая оценка характера нарушений в семейной паре была предложена Г.С. Васильченко (1990). Автором также была модифицирована оценка межличностных отношений на основе теста Т. Лири. Однако данные подходы в большей степени отражают качественные характеристики нарушений в пределах пары и не позволяют количественно

оценить выраженность семейно-сексуальных нарушений, а в связи с этим, и её динамику на этапе психотерапевтической коррекции.

Таким образом, отсутствие общепринятого определения и наличие противоречий в интерпретации феномена семейно-сексуальной дисгармонии затрудняет оценку результатов различных исследований, понимание и анализ взглядов разных авторов на проблему и не даёт возможности однозначно определять объект и содержание психотерапевтических мероприятий. В настоящее время противоречивы данные о влиянии некоторых психологических и сексологических характеристик на формирование дисгармонии в семейной паре. Отсутствует единый комплексный подход по количественной оценке семейно-сексуальной дисгармонии, а те методы, которые используются, носят преимущественно описательный характер и не определяют степень выраженности нарушений. Поэтому далеки от своего решения вопросы своевременной психотерапевтической и сексологической коррекции дисгармонии, а также затруднена оценка эффективности коррекционной работы.

## ПРОБЛЕМА СЕМЕЙНО-СЕКСУАЛЬНОЙ ДИСГАРМОНИИ В СУПРУЖЕСКИХ ПАРАХ

### 1.1. Понятие и механизмы возникновения семейно-сексуальной дисгармонии

#### *Понятие дисгармонии и терминология*

Понятие сексуальной адаптации супругов тесно связано с понятием сексуального здоровья. Формулировка сексуального здоровья человека была принята ещё четверть века назад на специальном совещании экспертов ВОЗ. Она гласит: «Сексуальное здоровье есть комплекс соматических, эмоциональных и социальных аспектов сексуального существования человека, позитивно обогащающих личность, повышающих коммуникабельность человека и его способность к любви, в основе которого лежит право на информацию в области сексуальности и полового просвещения. Сексуальное здоровье включает в себя также свободу от страха, чувства стыда и вины, ложных представлений и других психологических факторов, подавляющих сексуальную реакцию и нарушающих сексуальные взаимоотношения».

По мнению В.В. Кришталея (1996), это определение нельзя считать достаточно полным прежде всего потому, что оно не касается таких важных аспектов сексуального здоровья, как гетеросексуальные ориентации и уровень адаптации сексуального поведения партнёров. Эти проблемы учтены в формулировке В.В. Кришталея и С.Р. Григорян (1999), в соответствии с которой сексуальное здоровье представляет собой интегральный комплекс взаимодействующих компонентов сексуальности – физиологического, социального, психологического, социально-психологического, сексуально-поведенческого, обеспечивающий возможность оптимальной сексуальной адаптации и достижения сексуальной гармонии в соответствии с нормами социальной и личной морали.

Сексуальная гармония как составная часть адаптации супругов была предметом исследований многих сексологов. По мнению В.В. Кришталея, сексуальная гармония супружеской пары – это взаимная социально-психологическая, психологическая, сексуально-поведенческая и

#### Список сокращений

- СоПА – социально-психологическая адаптация
- СоПД – социально-психологическая дезадаптация
- СеПА – сексуально-поведенческая адаптация
- СеПД – сексуально-поведенческая дезадаптация
- СФН – сексуально-физиологические нарушения
- СФМ – сексуальная формула мужская
- СФЖ – сексуальная формула женская
- ВЛК – внутриличностный конфликт
- МЛК – межличностный конфликт
- СоПК – социально-психологический компонент (дисгармонии)
- СеПК – сексуально-поведенческий компонент (дисгармонии)
- СФК – сексуально-физиологический компонент (дисгармонии)

сексуально-физиологическая адаптация супругов, характеризующаяся соответствием полового влечения и половой активности типу половой конституции и темпераменту обоих супругов, что приводит к оптимальной суммации их эротических ощущений, оргазму и полному психосексуальному удовлетворению [Кришталь В.В., Андрух Г.П., 1996].

До сих пор не существует даже единой общепринятой терминологии для обозначения нарушения сексуальной гармонии супругов (партнеров). В литературе с этой целью используются разные по смыслу и содержанию термины: «сексуальная дисгармония» [Кришталь В.В., Андрух Г.П., 1996], «семейно-сексуальная дисгармония» [Васильченко Г.С., Дейнега Г.Ф., 1983; Кратохвил С., 1991], «сексуальная дезадаптация» [Агарков С.Т., 1983], «сексуальная дисадаптация» [Кришталь В.В., 1975], «париетопатия» [Вацлавик П. и др., 2001], «дисгамия» [Свядоц А.М., 1995] и т. д. Даже такой распространённый термин, как сексуальная дисгармония, часто неоднозначно трактуется и применяется различными исследователями. Нередко его используют для обозначения лёгкой степени любого сексуального расстройства у мужчин или женщин [Дворкин Э.М., 1985], а также в качестве определения нарушений сексуального взаимодействия сексологически здоровых супругов [Здравомыслов В.И., 1972; Bell A.P. et al., 1981]. В таком значении его применяет, в частности Э.М. Дворкин (1985), рассматривающий сексуальную дисгармонию, как «предпатологическое состояние у супругов». Нередко тем же термином обозначают как преимущественно психологические и эмоциональные аспекты нарушения сексуального взаимодействия [Васильченко Г.С., Дейнега Г.Ф., 1983], так и любые клинические формы сексуальной дезадаптации супружеской пары.

Отсутствие общепринятого определения и противоречивая интерпретация феномена сексуальной дисгармонии и супружеской дезадаптации затрудняет оценку результатов различных исследований, понимание и анализ взглядов разных авторов на проблему и не даёт возможности однозначно определять объект и содержание терапевтических усилий при нарушениях сексуального здоровья супругов.

### *Причины и механизмы возникновения супружеской дезадаптации*

Несмотря на то что причины нарушения сексуальной гармонии достаточно давно и подробно изучались различными исследователями, их мнения по этому вопросу также разноречивы. В.В. Кришталем (1996) было предложено объяснение механизма нарушения сексуальной

гармонии, основанное на разработанной им четырёхфакторной концепции обеспечения сексуального здоровья. В соответствии с данной концепцией, супружеская дисгармония представляет собой сложное, многоаспектное явление, суть которого состоит в нарушении динамичной целостности социальной, социально-психологической, психологической, психофизиологической, сексуально-поведенческой и физиологической взаимной адаптации супругов, что делает невозможным достижение оптимальных сексуальных контактов и полного психологического и сексуального удовлетворения обоих супругов.

Проблеме психологии супружеских отношений посвящены многочисленные работы как отечественных, так и зарубежных исследователей [Волкова А.Н., Трапезникова Т.М., 1985; Гозман Л.Я., Шлягина Е.М., 1985; Имелинский К., 1988; Каплан Х.С., 1994]. В них рассматриваются разные проблемы современного брака: психологическая совместимость супругов, их удовлетворённость браком, структура семейных ролей, проблема устойчивости брачно-семейных отношений [Зацепин В.И. и др., 1978; Дворкин Э.М., 1985; Левкович В.П., Зуськова О.Э., 1985; Кратохвил С., 1991; Котлет Дж., Браун Р., 2001].

В феномене супружеской адаптации выделяют два аспекта – психологический и сексуальный [Агарков С.Т., 2004]. Ряд исследователей семьи [Мягер В.К., 1981; Кон И.С., 1983; Мишина Т.М., 1983] убеждены, что супружеская дезадаптация и распад многих браков обусловлены психологическим и сексологическим невежеством супругов, которое мешает им установить взаимопонимание, правильно разрешить возникающие конфликты и приспособиться друг к другу. Предложена даже классификация факторов устойчивости брака: объективные и субъективные; внешние (стабилизация социальной системы, материальные условия) и внутренние (взаимная любовь, ответственность, супружеская совместимость) [Эйдемиллер Э.Г., Юстицкий В.В., 1999]. Считается, что супружеская адаптация все больше определяется внутренними факторами, тогда как внешние теряют свою силу в связи с демократизацией общественной жизни. Кроме того, неблагоприятное действие последних может компенсироваться влиянием внутренних источников интеграции – супружеской совместимости, силы супружеских чувств, высокой культуры отношений и т. д. Можно считать доказанным тезис, что эмоциональные узы (любовь, привязанность) служат основным критерием супружеской адаптации [Загородный П.И., 1975; Закарян М.А., 1992].

Выделены три группы факторов, стабилизирующих эмоциональные отношения супругов: 1) адекватная организация взаимодействия;

2) благоприятное сочетание личностных свойств; 3) включенность в совместную деятельность. Причём эмоциональные отношения супругов представляют собой не нечто застывшее, а процесс, двумя сторонами которого являются распад и стабилизация этих отношений [Агарков С.Т., 2004]. А.М. Свядоц (1995) считает основной причиной сексуальной дисгармонии неправильное сексуальное поведение супругов. По мнению Г.С. Васильченко и Г.Ф. Дейнеги (1983), чаще семейно-сексуальная дисгамия (как они определяют дисгармонию), развивается в результате расхождения сексуальных экспектаций супругов.

В современном обществе большую роль во взаимоотношениях супругов играют социальная активизация женщин и их профессиональная деятельность. Несовпадение ожидаемого сценария супружеской жизни и идеала партнёра с реальной действительностью приводят к конфликтам между супругами и их сексуальной неудовлетворенности, которая, в свою очередь, отрицательно влияет на характер сексуальных отношений [Агарков С.Т., 2004].

У ряда авторов не вызывает сомнений роль супружеских конфликтов, как основной причины сексуальной дезадаптации. Так, S. Schnabl (1972), подробно изучив сексуальное и супружеское взаимодействие 3500 супругов, на основании полученных результатов сделал вывод, что чаще всего конфликты и супружеские проблемы являются следствием расхождения их взглядов на секс, на свою сексуальную роль и отсутствием взаимопонимания в этом отношении. К причинам развития сексуальной дисгармонии он относит и такие факторы, как утрата одним из брачных партнёров сексуальной привлекательности, рутинность совместной жизни и внебрачные связи.

По мнению исследователей межличностных коммуникаций [Воловик В.М., 1980; Bancroft D.N., 1976; Cautela J.R., Wisocki P.A., 1977], сексуальная дисгармония обусловлена нарушением общения. Сосредоточенность на собственной личности влечёт за собой снижение интереса к личности партнёра, нарушение восприятия его и собственной сексуальности, нежелание поддерживать контакты, специфическое формирование метакоммуникации. При этом отмечено, что развитию сексуальной дисгармонии предшествует нарушение семейных и межличностных отношений [Григорян С.Р., 1996; Горпинченко И.И., 1997; Gutheil E., 1959; Hastings D., 1963; Gastent H., Collumb J., 1970; Heilbrun A.V., 1981; Gracie S., 1996]. З. Старович (1991) среди причин развития сексуальной дисгармонии выделяет следующие: 1) нарушение межличностной коммуникации; 2) исчезновение привлекательности личности партнёра; 3)

принуждение партнёра к половой жизни, в том числе с целью демонстрации своей потенции; 4) неправильное поведение партнёрши (например, сравнение актуального партнера с предыдущим или мужа с внебрачным партнером); 5) отвержение партнёром; 6) перенесение на партнёра отношений из периода детства, родительской семьи (поиск в личности жены черт матери); 6) борьбу между супругами за доминирование в семье; 7) сексуальный «саботаж», в частности отказ партнёру в интимной близости с целью провокации его озлобления; 8) боязнь возможной сексуальной неудачи или сексуального разочарования; 9) отсутствие эффективной сексуальной активности, в том числе по неосведомленности; 10) нарастающие негативные эмоции к партнёру.

Имеется много данных, свидетельствующих о том, что часто причинами возникновения сексуальной дезадаптации являются недостаточная подготовленность молодежи к супружеской жизни [Соколова М.Н., 1997; Топалов Д.П., 2000], неправильный выбор партнёра, неумение конструктивно разрешать конфликты, особенно в первый год супружества [Дмитриев А.И. и др., 1993; Рожков В.С., 2000].

Все причины, приводящие к нарушению сексуальной гармонии партнёров, можно, по мнению Т. Бостанджиева (1983), разделить на две группы – экзопариальные факторы, действующие на членов половой пары извне (независимо от них самих), и эндопариальные, тесно связанные с партнерством и отражающие отношения в паре. Среди первых автор называет возрастные периоды, а также имеющиеся у пациентов заболевания и аномалии. Ко второй группе он относит ряд следующих, весьма разнообразных, факторов: дезинформацию в области секса; неправильную оценку сексуального взаимодействия с партнёром и собственных сексуальных проявлений; неадекватную технику полового акта; психологическую дезадаптацию партнёров, физиологические факторы, приводящие к угнетению сексуальной функции; психогенное фиксирование сексуальных неудач, вызывающее защитно-фобические реакции.

### *Классификации дисгармонии*

Предлагаемые в настоящее время классификации сексуальной дисгармонии супружеской пары в основном не удовлетворяют требованиям системного подхода [Агарков С.Т., 2004]. Отсутствие общепризнанной типологии дисгармоничных супружеских отношений объясняется рядом причин. Одна из них заключается в том, что многообразие проявлений дисгармонии, как специфического явления партнёрства,

затрудняет выделение единого классификационного основания. Затем имеет значение многоаспектность самой проблемы нарушения супружеской адаптации. С ней связано то обстоятельство, что классификации, построенные на основании какого-либо одного аспекта, не позволяют избежать затруднений, возникающих при сопоставлении этого аспекта с другими. Ещё большие трудности возникают при построении предельно широкой классификации, которая охватывала бы разные аспекты изучаемого феномена, поскольку очень сложно выдержать единство основания [Кришталь В.В., 1999]. Предлагаемые классификации неудовлетворительны еще и потому, что они построены без достаточного соотношения содержания понятий «сексуальная дисгармония», «супружеская дезадаптация» с объёмом самой классификации и содержанием её элементов.

Наиболее известны классификации супружеской дисгармонии А.Н. Волковой (1985), Т. Бостанджиева (1983), Г.С. Васильченко, Г.Ф. Дейнеги (1983), В.В. Кришталь (1985). Они основаны на результатах использования разных методов исследования. Так, классификации Т. Бостанджиева (1983) и З. Старовича (1991) являются итогом обобщения клинических наблюдений, в то время как в основании классификаций Г.С. Васильченко, Г.Ф. Дейнеги (1983), В.В. Кришталь (1985) и Агишевой А.К. (1992) лежат результаты клинико-психологического исследования. Анализ критериев, использованных для построения этих последних классификаций, позволяет отнести их к разряду факторных, поскольку в основу их положена идентификация причин, порождающих супружескую дисгармонию.

В своих работах Г.С. Васильченко и Г.Ф. Дейнега (1983) используют понятие «брачный клиринг», интегрирующий пять основных факторов стабильности брачного союза: 1) материальный; 2) физический; 3) культурный; 4) личностный; 5) сексуальный. Исходя из этого, авторы выявляют доминирующее расхождение между супругами по одному или нескольким указанным брачным факторам в качестве причины семейно-сексуальной дисгармонии (дисгамии). Дальнейшие исследования тех же авторов показали недостаточность выделенных причин для прогноза сексуальной адаптации пары, так как при равенстве потенциалов в разных парах решающим оказывалось наличие или отсутствие чувства любви [Решетняк Ю.А., 1985].

Классификация сексуальной дисгармонии, предлагаемая Э.М. Дворкиным (1985), представляет собой по существу формализацию проявлений последней: физиологические, психологические

(индивидуальные и парные) и технические варианты. При всей условности подобного деления автор допускает существование «переходных» и «комплексных» сексуальных дисгармоний. При этом названия классификационных рубрик буквально повторяют названия причин дисгармонии. Например, физиологическая сексуальная дисгармония сводится к различию сексуального возбуждения у партнёров; психологическая дисгармония – к «преимущественно психологическим особенностям каждого партнёра» и пары в целом. Что же касается «технической» и «парной» дисгармонии, то они не конкретизированы [Агарков С.Т., 2004].

Т. Бостанджиев (1983) подошёл к разработке классификации сексуальной дисгармонии с нозологических позиций, различая сексопатии – вторичные половые расстройства, и «париеопатии», к которым он относит любые нарушения сексуальных взаимоотношений партнёрской пары. Среди париеопатий автор выделяет мнимые половые расстройства; нарушение психических и физиологических половых реакций, которые, в свою очередь, подразделяются им на диспареунию и дисгамию; первичную психогенную фиксацию полового расстройства и вторичную психогенную генерализацию. Достоинством данной классификации является то, что она представляет собой одну из первых попыток определить новый класс феноменов сексуального взаимодействия партнёрской пары. Однако рассмотрение всего многообразия этих феноменов без учёта их социальных и социально-психологических аспектов, обусловило громоздкость классификации и противоречивость содержания отдельных рубрик. Например, в рубрике нарушений психических половых реакций выделена «диспареуния как физиологическая сексуальная дезадаптация, под которой подразумеваются дефекты коитальной техники и даже «анатомическое несоответствие» половых органов, приводящие к несогласованности в половом взаимодействии партнёров».

С.Т. Агарков (1990) предложил классификацию сексуальной дезадаптации, исходя из того, что любая партнёрская пара в развитии сексуальных отношений и становлении сексуального стереотипа проходит ряд этапов, сопоставимых с универсальными фазами любой физиологической адаптации. Эти три этапа (первичной адаптации, прогрессирующей адаптации и стабильной адаптации) удалось проследить на большом клиническом материале супружеских пар с сексуальными расстройствами. Оказывается, что в любой партнёрской паре на каждом этапе складывается уникальная констелляция факторов, способствующих и затрудняющих сексуальную адаптацию. Эти факторы могут носить постоянный (конституция, темперамент) или временный (заболевания,

психотравмы) характер, но при преобладании консолидирующих факторов сексуальная адаптация прогрессирует с разной скоростью, при преобладании деструктивных – останавливается или даже заметно понижается. Одни и те же факторы в разных условиях могут играть различную роль, поэтому бессмысленно считать их наличие безусловной причиной, т. е. формой нарушения сексуальных отношений. Автор выделяет разные типы сексуальной дезадаптации: 1) инадаптивный, возникающий с самого начала супружеской жизни (например, вагинизм или виргогамия); 2) гиподаптивный, возникающий на этапе прогрессирующей адаптации (например, дисгамия или диспареуния); 3) дисадаптивный, развивающийся после достижения этапа стабильной адаптации (например, реадаптация при смене партнёра или после длительной сексуальной абстиненции).

Возможны и особые варианты нарушения сексуальной адаптации: псевдоадаптация, чаще в форме инсценировки оргазма партнершей; параадаптация – чаще в форме необычных сексуальных техник.

Динамический характер предложенной классификации является положительной её чертой, однако вовсе не исключает описание типологии нарушений сексуальной адаптации при различных сексологических метасиндромах [Агарков С.Т., 2004].

П.И. Загородным (1975) была разработана классификация сексуальной дисгармонии, представляющая собой по существу классификацию синдромов сексуальных расстройств. Автор выделяет ряд синдромов: ослабление всех фаз полового цикла вплоть до полного их отсутствия; ослабление или отсутствие полового влечения, секреторно-эрекционной фазы, специфических ощущений во время фрикции, двигательно-оргастической фазы с оргазмом; ослабление или отсутствие оргазма при сохранной двигательно-оргастической фазе. Синдромы в этой классификации, таким образом, отождествляются с нарушением своеобразно интерпретируемых фаз или стадий копулятивного цикла.

Методологически наиболее адекватной и непротиворечивой представляется классификация нарушений и девиаций сексуального здоровья, разработанная В.В. Кришталем [Кришталь В.В., Григорян С.Р., 1999]. В этой классификации выделены следующие основные рубрики:

1. Нарушения полового развития: дифференцировки пола, половой дифференцировки мозга, темпа и сроков полового созревания, девиации полоролевого поведения, психосексуальной ориентации, девиации по характеру реализации полового влечения.

2. Сексуальные расстройства у мужчин и женщин: первичные – дезадаптивные формы сексуальной дисфункции (29 форм), и вторичные – обусловленные соматическими и психическими заболеваниями.

Данная классификация, дополняющая четырёхфакторную концепцию сексуального здоровья, и разработанный тем же автором метод системно-структурного анализа сексуального здоровья, закономерно привели к созданию системы диагностики его расстройств. Она позволяет не только поставить дифференциальный диагноз нарушения сексуальной функции у мужа и жены, но и сформулировать диагностическое заключение для супружеской пары с учётом социогенных, психогенных, негативных социально-психологических и биогенных факторов нарушения сексуального здоровья.

## **1.2. Психологические характеристики супругов, участвующие в формировании семейно-сексуальной дисгармонии**

### *Значение темперамента в формировании супружеской несовместимости*

Психологический климат семьи зависит от характера супругов, а также от качеств и свойств их темперамента. Острота конфликтов и их частота, сила эмоциональных взрывов, контроль за собственным поведением, тактика и стратегия поведения супругов в разнообразных конфликтных ситуациях зависят от индивидуальных особенностей темперамента и характера. Следует отметить, что тип нервной системы и темперамент сказываются и на интимных взаимоотношениях [Сысенко В.А., 1989]. По мнению О. Богдановой (2010) проблема заключается не в том, что мы действуем, говорим, выносим суждения, как холерик, флегматик, меланхолик или сангвиник, а в том, что мы и от других ожидаем реакций, аналогичных нашим. И их несоответствие и рождает взаимное непонимание, столь часто приводящее к конфликтам. В.С. Мерлин (1964) исходит из положения о том, что темперамент обуславливает компенсаторные механизмы деятельности индивида и подчеркивает важность учёта приспособительной функции каждого из свойств темперамента.

Г. Айзенк подошел к проблеме темпераментов, опираясь на два основных (с его точки зрения) свойства, определяющих всё разнообразие типов личности (экстраверсию и интроверсию), присовокупив к ним



понятия стабильности и нестабильности. Признавая наличие четырёх темпераментов, он характеризует холерический как экстравертный и нестабильный и выделяет в нём как стержневые качества активность, оптимистичность, импульсивность, переменчивость, возбудимость, агрессивность, беспокойство и обидчивость; в сангвиническом (был отнесён к экстраверсии и стабильности) – выделяет общительность, открытость, разговорчивость, доступность, беспечность, живость, беззаботность и лидерство; в флегматическом (был отнесён к интроверсии и стабильности) – пассивность, осторожность, рассудительность, миролюбие, сдержанность, надёжность, ровность и спокойствие; в меланхолическом (был отнесён к интроверсии и нестабильности) – тихость, необщительность, замкнутость, пессимистичность, трезвость, ригидность, тревожность и угрюмость [Гарбузов В.И., 1999].

Т.В. Галкина и Д.В. Ольшанский (1983) попытались составить «адаптационную модель» мотивации выбора партнёра по диаде в отношениях любви и дружбы. В «любви» диаде (отношения обоими определяются как «любовь») оказались люди, относящиеся во всех случаях к прямо противоположному (на круге Айзенка) темпераменту: все холерики выбрали флегматиков, все сангвиники – меланхоликов, и наоборот.

Таким образом, в выборе партнёра (друга или супруга) большое значение играет принцип взаимодополняемости темпераментов, то есть в отношениях, обозначаемых как «любовь», срабатывает принцип комплементарности.

В исследовании Т.В. Андреевой и А.В. Толстой (2001) изучалось влияние особенностей темперамента и других факторов на совместимость супругов. Выяснилось, что в стабильном браке с достаточно большим стажем живут супруги с самым разным сочетанием темпераментов. Наиболее высокая удовлетворённость браком и семейными отношениями наблюдается в тех парах, в которых супруги обладают противоположным темпераментом (сангвиник – меланхолик, флегматик – холерик). Обнаружено, что партнёры с противоположными темпераментами статистически значимо чаще вступают в брак по взаимной любви в сочетании с таким мотивом, как общие интересы, взгляды.

В парах, состоящих из холерика и сангвиника (то есть при некомплементарных отношениях) супруги часто соперничают за власть друг над другом, много спорят, каждый настаивает на своем, наблюдаются трудности в достижении единого мнения. Как правило один из партнёров «побеждает», отстаивая свою точку зрения или интересы; второму же приходится смириться с принятым решением.

В парах, в которых супруги обладают соответственно меланхолическим и флегматическим темпераментами, также наблюдается более низкая удовлетворённость браком.

Очень сложные отношения в тех супружеских парах, в которых встречаются холерик и меланхолик. Это связано с тем, что оба супруга несдержанны в своём поведении и высказываниях, но в то же время оба ранимы и тяжело переживают любые ситуации, в которых (по их мнению) оказывается задетым их самолюбие. Такое сочетание темпераментов приводит к конкурентным отношениям.

В брачном союзе флегматика и сангвиника наблюдаются различные конфликты и недовольство друг другом, которые обычно возникают на почве эмоциональной близости супругов. Возможно, это связано с тем, что одному партнёру (флегматику) тяжело раскрыть свои чувства и эмоции, а у другого (сангвиника) – эмоциональные переживания быстро сменяют друг друга. Пара сангвиник – холерик обычно выясняет два любимых для них вопроса: «Почему я, а не ты?» и «Кто у нас главный?».

В семьях, в которых супруги обладают одинаковыми темпераментами (в особенности, если в паре встречается такое сочетание, как флегматик – флегматик), отношения наиболее сложные. В данных семьях часто случаются временные разрывы отношений между супругами, причем даже наличие детей не является сдерживающим фактором [Андреева Т.В., 2004].

Г.С. Васильченко, Ю.А. Решетняк (1980) считают, что если рассматривать возможные варианты на элементарном уровне (уровне четвертой подструктуры), то можно ожидать, что из однотипных сочетаний наиболее благоприятным окажется наличие у мужа и жены сангвинического или флегматического темперамента и наименее благоприятным – столкновение двух холериков. В свою очередь можно ожидать, что из разнотипных сочетаний неуравновешенность холерического темперамента у одного из супругов будет компенсирована покладистостью флегматика или чувством юмора сангвиника [Васильченко Г.С., 1990; Агаркова Т.Е. и др., 1990].

В.А. Сысенко (1989) считает, что «сочетание двух противоположных типов в супружеском союзе будет приводить к ссорам и конфликтам по казалося бы, сущим пустякам (для одного из супругов)».

По мнению О. Богдановой (2010), если в паре встречается такое сочетание темпераментов, как флегматик – флегматик, флегматик – меланхолик, меланхолик – меланхолик, флегматик – холерик, флегматик – сангвиник, сангвиник – меланхолик, отношения довольно комфортные для

обоих партнеров. Союз холерик – сангвиник довольно непростой, но тем не менее крайне деятельный и интересный. По поводу взаимоотношений двух сангвиников мнения специалистов порой разительно отличаются друг от друга. Вряд ли такой союз можно назвать крепким – слишком уж оба партнера в нем одинаковы в своей легкости и безалаберности. В паре сангвиник – флегматик скорее всего будут разногласия. Тяжелое сочетание типов темперамента в парах холерик – холерик, холерик – меланхолик.

Таким образом, удовлетворённость семейными отношениями у супругов нередко зависит от различного сочетания темпераментов. К тому же существует такой «фильтр», как предбрачный отбор, при котором, вероятно, большая часть лиц с малосовместимыми особенностями (например, два холерика), отвергает друг друга [Андреева Т.В., 2004].

Обнаружено, что неудовлетворенность браком и супружеские разногласия связаны с личностными особенностями мужа и жены, в частности – с различиями в уровнях экстраверсии, нейротизма и лжи по опроснику Айзенка [Russell R. , Wells P., 1991], с высоким нейротизмом у обоих супругов и с низким уровнем контроля над импульсами у мужей [Kelly E., Conley J., 1987; Russell R. , Wells P. , 1994]. В то же время Г. Айзенк и Г. Вильсон [Eysenck H., Wilson G., 1979] показали, что удовлетворенность браком бывает и тогда, когда различия между мужем и женой по нейротизму соответствуют средней разнице между женщинами и мужчинами для широкого круга населения.

Недовольство друг другом выливается у обоих супругов во взаимные и стандартные упреки, имеющие однако разное понимание [Ильин Е.П., 2010].

Трудность психологической адаптации в браке как раз и состоит в том, чтобы приспособиться к индивидуальному стилю друг друга. В брачной жизни муж и жена должны хорошо представлять темперамент своего партнёра, прощать слабости, уметь приспособливаться к его индивидуальности. Естественно, что тип нервной системы и темперамент сказываются и на интимных взаимоотношениях.

### *Значение ролевых гендерных особенностей личности в семье в формировании дисгармонии*

Правила ролевого поведения и ролевого отношения в семье устанавливаются в процессе жизнедеятельности семьи, в тесной взаимосвязи с межличностными отношениями и общением членов семьи. Сложная

система семейных ролей не может быть не противоречивой. Важно определить, насколько противоречивость семейных ролей разрушительна и в какой мере сама семья ее регулирует. Существенным моментом является, насколько мнение члена семьи о своей роли совпадает с представлением о ней других. Однако до настоящего времени остается малоизученным вопрос, как воспринимают молодые люди свой созданный брак и какое место занимают в этом их ролевые отношения. Трансформация ролевых отношений в семье является важнейшей стороной современной перестройки брачно-семейных отношений. Неопределенность норм, регулирующих в настоящее время брачно-семейные, в том числе ролевые, отношения, ставят перед современной семьей проблему «выбора» способа ролевого взаимодействия и формирования отношения членов семьи к разным сторонам ролевого поведения в семье [Шнейдер Л.Б., 2000].

При сопоставлении данных исследований, проведенных в нашей стране за последнее десятилетие, отчетливо просматривается следующая динамика: чем старше опрашиваемые, тем чаще встречается мнение, что семья должна быть построена по эгалитарному типу [Ильин Е.П., 2009]. В настоящее время наметился постепенный переход от патриархального типа организации семьи, когда ее главой является только мужчина, к демократическому, в основе которого лежит правовое и экономическое равноправие мужчины и женщины. Указанные функции управления не сосредоточены в руках одного из супругов, а распределяются более или менее равномерно между мужем и женой [Янкова З.А., 1979]. Несмотря на эту тенденцию, остается еще много семей, где главенствующую роль, как и прежде, играет муж, хотя во многом это главенство носит формальный характер [Харчев А.Г., 1979; Янкова З.А., 1979].

При анализе «следствий» выбранного семьей ролевого образца показаны отрицательные последствия традиционной ролевой модели для женщин и мужчин. Продемонстрированы трудности, с которыми сталкиваются семьи, принявшие эгалитарный образец распределения ролей. Также выявлено влияние сферы ролевых отношений на удовлетворенность супругов своим браком. Обнаружено, что значение той или иной ролевой модели для супругов во многом определяется согласованностью их ролевого взаимодействия, идеалов и ожиданий [Шнейдер Л.Б., 2000].

По данным Н.Ф. Федотовой (1983), число семей, где оба супруга считали мужа главой семьи, составляло лишь 13% от общей выборки, совпадение мнений супругов о женском главенстве было только в 8,6% семей. При этом совпадение мнений о совместном главенстве было в 27% семей. В более чем половине случаев наблюдалось расхождение во мнении, кто

является главой семьи: муж считал таковым себя, а жена – себя, что нередко создавало конфликтную ситуацию.

Т.А. Гурко (1996) полагает, что в настоящее время практически во всех сферах семейной жизни жена чаще, чем муж, принимает решения. Однако в исследовании М.Ю. Арутюнян (1987) было выявлено, что принадлежность решающего голоса мужу или жене зависит от типа семьи. Грей-Литтл и Беркс обнаружили, что в браках, в которых жена обладает сильной властью, партнеры менее удовлетворены, чем в эгалитарных отношениях или традиционных браках. Одно из объяснений для таких данных состоит в том, что браки с доминирующей женой противостоят культурным нормам [Палуди М., 2003].

По данным Т.В. Андреевой и Ю.А. Бакулиной (1996), удовлетворенность мужчин и женщин браком в среднем одинаковая, причем у мужчин она не связана со степенью традиционности их представлений о распределении ролей в семье; у женщин же между удовлетворенностью браком и традиционными представлениями связь обнаружена, хотя и слабая.

О.В. Шишкина (1998) утверждает, что у мужей удовлетворенность браком выше, чем у жен. Женщины более критичны в оценке социально-психологического климата в семье, чем мужчины. По оценкам женщин, главными для стабильного брака факторами являются: справедливое распределение бытовой нагрузки между супругами, полноценный отдых в семье, сексуальная гармония, взаимопонимание с детьми, удовлетворенность психологической атмосферой, общением, дружеская расположенность и забота. У мужчин имеется другой идеал: общность интересов, в том числе – сексуальных (Добрынина О.А., 1993). По данным О.В. Шишкиной (1998) у высокоудовлетворенных браком женщин реальный партнер в целом соответствует идеалу, а у низкоудовлетворенных – существенно отличается от идеала. У мужчин разрыв между реальным и идеальным представлением о супруге выражен в меньшей степени как среди удовлетворенных, так и среди неудовлетворенных браком.

По данным Т.В. Андреевой и А.В. Толстой (2001), наибольшая удовлетворенность браком, бесконфликтное распределение ролей складывается в тех семьях, в которых супруг является сангвиником, а супруга – меланхоликом. Решающим фактором, определяющим удовлетворенность или неудовлетворенность женщин браком, является все же взаимная поддержка или ее отсутствие [Accitelli L.K., Antonucci T.C., 1994]. Т.А. Гурко (1983) пришла к выводу, что важным фактором является согласованность мнений супругов о том, в какой степени жена должна

посвятить себя профессиональной деятельности, а в какой – семейным обязанностям. От этого решения зависит стиль отношений в семье – традиционный или современный, – и устойчивость семьи. Мужчины чаще, чем женщины, отстаивают традиционные взгляды, особенно в неуспешных браках.

Несогласованность представлений людей о своих ролях, правах, обязанностях, несогласованность представлений о том, как следует проводить свой досуг, как распределить права и обязанности в домашнем труде, резкое несовпадение бытовых привычек и т. п. может серьезно нарушать взаимоотношения людей, делая их малосовместимыми [Столяренко Л.Д., 2009].

У. Харли (1992) считает, что неудачи мужчин и женщин в строительстве семьи обусловлены незнанием потребностей друг друга, а постоянная неудовлетворенность хотя бы одной из потребностей приводит к внебрачным связям.

### *Межличностные отношения*

В настоящее время качество межличностных отношений супругов определяется прежде всего тем, как воспринимают их сами супруги, насколько благополучными и успешными они их считают [Шнейдер Л.Б., 2000]. Степень удовлетворенности браком зависит, в частности, от таких качеств одного из супругов как заботливость, опека, чувственность. Именно они определяют качество взаимоотношений [Берн Ш., 2001; Ickes, 1993].

Важнейшим условием супружеской совместимости является различие супругов по доминантности и сходство по таким качествам, как общительность, доверчивость, самостоятельность. Положительным считается взаимодополнение брачных партнеров по характеристикам психологических типов и их сочетаниям (мыслительный – эмоциональный, сенсорный – интуитивный, экстраверт – интроверт), выделенных С.Г. Jung [Агарков С.Т., 2004].

Исследования соотношения характерологических черт супругов, являющихся генетически детерминированными, показали, что в гармоничных парах обнаруживают тенденцию к контрастности, а качества, обусловленные воспитанием и влиянием социокультурной среды, чаще всего подобны. Такие свойства взаимно компенсируют и дополняют друг друга, и совместимые супруги образуют своеобразную уравновешенную структуру [Кришталь В.В., Андрух Г.П., 1996; Кришталь В.В., Григорян С.Р.,

1999]. Критериями совместимости при её анализе служат отсутствие деструктивных межличностных конфликтов, взаимная удовлетворенность супругов своими отношениями, адекватность понимания друг друга и т. п. Однако по мнению С.Т. Агаркова (2004), обычно при оценке совместимости используется только один из выше указанных критериев.

В современной семье повысилась роль социально-психологических факторов, связанных с общением супругов [Зацепин В.И., 1978; Левкович В.П., Зуськова О.Э., 1985; Сысенко В.А., 1989; Кришталь В.В., Григорян С.Р., 1999]. Это обуславливает и активизацию внимания исследователей к данной проблеме. Дисгармоничность семейных отношений приводит к повышению конфликтности личности, а следовательно, и к негативным последствиям в иных жизненных сферах. Основные нарушения в семейном взаимодействии объясняют ролевым рассогласованием, расхождением потребностей супругов и т. д. [Агарков С.Т., 2004]. И.А. Семёнкина (2000) считает, что совместимость супругов в значительной мере определяется возможностью удовлетворения в браке их основных потребностей – в общении, познании, материальных и ролевых, потребности в защите Я-концепции [Соловьев Н.Я., 1977; Левкович В.П., Зуськова О.Э., 1985]. А.Н. Волкова и Т.М. Трапезникова (1985) полагают, что благополучная супружеская пара характеризуется сходством семейных ценностей, высокой ролевой активностью, низкой конфликтностью в разных сферах жизни, высоким уважением и эмоциональным принятием друг друга. Л.Д. Столяренко (2009) считает, что чем более близки устремления, убеждения, идеалы, интересы, ценности, тем легче людям понять друг друга, тем выше совместимость.

В ряде работ супружеские отношения изучаются с точки зрения взаимного межличностного познания супругов [Кришталь В.В., 1985, 1999; Кочарян А.С., 1996]. В этих работах сделан вывод о том, что все элементы межличностного познания образуют сложную систему регуляции ролевого сотрудничества и эмоционально-психологических отношений супругов. Т.М. Мишина (1983), анализируя структуру перцептивных процессов в паре, выделяет, помимо межиндивидуального уровня, иерархически более высокий уровень социальной перцепции – образ пары. Отличительной особенностью большинства современных исследований супружеской адаптации в нашей стране и за рубежом является использование структурного и системного анализа, представлений о взаимодействии, идей коммуникативной теории [Агарков С.Т., 2004]. Существуют концепции, подчеркивающие взаимозависимость личности и межличностных отношений [Кутсар Д., Тийт Э., 1983]. Поэтому

при психологической диагностике и коррекции супружеской дезадаптации необходимо учитывать оба плана – как личностный, так и межличностный.

Используя системный подход к изучению динамики межличностных и сексуальных отношений в супружеских парах, В.В. Кришталь (1999) предложил типологию супружества, в основу которой положен такой системообразующий фактор, как степень адаптации супругов на всех вероятностных уровнях их взаимодействия.

### **1.3. Сексуальные расстройства, как одна из причин развития супружеской дезадаптации**

Для каждой личности характерна любовь к противоположному полу, связанная с половыми потребностями. Объектом такой потребности является любимый мужчина или любимая женщина. Сексуальная потребность самым тесным образом связана с эмоционально-психологическими потребностями личности (любить и быть любимым, в поддержании и сохранении чувства собственного достоинства, в интимно-эмоциональном общении, психической поддержке, взаимопомощи и взаимопонимании). Если в браке они не удовлетворяются, то происходит эскалация отчуждения, холодности, накопление отрицательных чувств и эмоций. Без сомнения, это решающим образом сказывается на сексуальной жизни партнёров.

Существование в супружеских взаимоотношениях сексуальной дисгармонии определяется не только различиями в интенсивности сексуальных побуждений, их психогигиенической безграмотностью, но и тем, что часто остаются неудовлетворенными их эмоционально-психологические потребности. Безграмотность в вопросах половой жизни приводит часто к психическим травмам, сексуальным неврозам, к мужской импотенции, женской фригидности, и, как следствие, – к супружеским изменам. Большинство супружеских пар вступает в брак с различным диапазоном приемлемости сексуального поведения. Затем в процессе совместной жизни вырабатывается общий взгляд и общий подход. Однако возможны случаи, когда процесс взаимной сексуальной адаптации затягивается на многие годы, и тогда возникает та или иная степень дисгармонии.

Сексуальная дезадаптация супружеской пары проявляется различными нарушениями сексуальных функций у одного или обоих

супругов: расстройствами эрекции, эякуляции или оргазма у мужчин; снижением (отсутствием) смазки, сексуальных ощущений, гипо- или аноргазмией или гениталгией у женщин [Агарков С.Т., 2004]. Распространённость указанных нарушений установить нелегко в связи с тем, что лица, испытывающие сексуальные затруднения, далеко не всегда обращаются за медицинской помощью: по данным разных исследователей не более 50% мужчин и значительно меньше женщин [Васильченко Г.С., Решетняк Ю.А., 1980; Яффе М., Фенвик Э., 1990; Грачев Р.А., 1997; Kemper J., 1995].

### *Сексуальные нарушения у мужчин*

Имеющиеся в литературе данные о распространенности эректильной дисфункции, не отражают ее истинной картины [Агарков С.Т., 2004]. Частота и выраженность эректильной дисфункции коррелирует с возрастом, но она отнюдь не является исключительным признаком старости, поскольку анэрекция была обнаружена у 5% 40-летних мужчин [Келли Г., 2000].

Еще А.С. Kinsey и соав. (1948) документально подтвердили существование устойчивого процента мужчин, у которых способность к эрекции сохраняется до глубокой старости, и на этом основании сделал вывод, что в ее снижении у многих мужчин основную роль играют «психосоциальные факторы», под которым он подразумевал главным образом привычку к постоянной сексуальной партнерше (жене). Примерно такой же точки зрения придерживаются также У. Мастерс, В. Джонсон, Р. Колодни (1998), полагающие, что хотя с возрастом сексуальные реакции мужчин могут в той или иной степени снижаться, это ни в коей мере нельзя считать неизбежным [Агарков С.Т., 2004].

Основной причиной ослабления полового влечения и эректильной функции были именно психологические факторы – напряжение и стресс [Кришталь В.В., 1985; Либих С.С., 1990; Кратохвил С., 1991; Менделевич В.Д., 1998]. По мнению ряда авторов нарушение эректильной функции часто представляет собой симптом или следствие другого заболевания [Вагнер Г., Грин К., 1985, Келли Г., 2000, Акопян А.Э., 1990]. Позднее было высказано мнение о связи между органическими и психологическими факторами, приводящими к нарушению эрекции, в частности, о его связи с депрессией, тревогой, боязнью будущих осложнений, снижением радости ощущения собственного тела и чувством усталости. Болезнь может играть роль во взаимоотношениях больного с женой или

сексуальной партнершей («функция нарушения функции») [Fischer J.L., Grochros H.L., 1997].

Таким образом, первопричиной эректильной дисфункции нередко служат соматогенные факторы, но можно считать общепризнанным мнение, что более частой её причиной являются негативные психологические факторы – депрессия, различные страхи, мнительность, а также наличие внутриличностного и межличностного конфликта. Современные исследователи продолжают обсуждать эту проблему, в частности, коитофобию. Так, А. Соопер (1972) описал синдром «боязни коитуса», который заключается в страхе фиаско, страхе показаться сексуально неполноценным в глазах партнёрши и боязни насмешек. Сопровождающуюся гипопили анэрекцией коитофобию как одну из форм первичной сексуальной дисфункции у мужчин выделяют Г.С. Васильченко (1977), У. Мастерс, В. Джонсон, Р. Колодни (1998).

В ряде работ нарушение эрекции связывают с чувствами обиды, враждебности или аверсией [Агишева А.К., 1992], в других – с особенностями личности мужчин: чувством неполноценности и чрезмерной чувствительностью к критике, застенчивостью, замкнутостью, истерическими чертами [Агарков С.Т., 2004]. Имеют значение и религиозные запреты [Kinsey А.С. и соавт., 1948, 1953; Мастерс У., Джонсон В., Колодни Р., 1998].

Многие исследователи, начиная с А.С. Kinsey, считают одной из частых причин нарушения эрекции дезинформацию в области секса – неправильные представления о норме и физиологических колебаниях половой функции и т. д. Недостаточную и неправильную информированность в вопросах психогигиены половой жизни выделяют даже в качестве самостоятельной (дезинформационной) формы нарушения сексуального здоровья [Кришталь В.В., Григорян С.Р., 1999; Munjack D., Oziel J., 1980; Dinah R., 1990].

У. Мастерс, В. Джонсон, Р. Колодни (1998) и S. Schnabl (1972) указывают на преимущественно психогенный характер нарушения эрекции. По их данным, соматогенными были лишь менее 10% выявленных у пациентов подобных нарушений. Авторы называют в качестве психогенных вторичные расстройства эрекционной функции вследствие преждевременной эякуляции и острого алкогольного опьянения; доминирование материнского образа, ведущее к отождествлению с ней своей партнерши, и доминирование отцовского образа, ведущее к появлению чувства неполноценности; внушенное религией представление о греховности половой жизни, а также – гомосексуальные ориентации.

Мужчины, у которых наблюдается нарушение эрекции, часто происходят из семей, где вопросы пола находились под запретом, или из религиозно-ортодоксальных семей, в которых вопросы секса не подвергаются обсуждению или считаются греховными и аморальными. В качестве неблагоприятных психологических факторов, способствующих расстройству эрекции, автор называет незрелость личности, чувство собственной неполноценности, подозрительность, боязливость или враждебность по отношению к женщинам и, в особенности, имевший место случай преждевременной эякуляции [Агарков С.Т., 2004].

Данные литературы о расстройстве эякуляторной функции более разноречивы, чем об эректильной дисфункции. Прежде всего, это касается сведений о его частоте. По результатам исследования NHSLS, около 30% мужчин считают, что эякуляция наступает у них слишком рано, а по данным других современных исследований, ускоренная эякуляция наблюдается в 75% случаев [Келли Г., 2000]. Граница между нормой и патологией здесь еще более расплывчата, чем при других сексуальных отклонениях. Нередко она культурно обусловлена. Например, у мужчин Меланезии нормой считается наступление эякуляции не позднее, чем через 30 секунд после введения пениса. Часто трактовка преждевременной эякуляции весьма произвольна. Она считается преждевременной, если наступает в течение первой минуты после интродукции. Другие увеличивают этот срок до 10 мин, несмотря на то что нижним пределом физиологической нормы является 20–25 фрикций [Агарков С.Т., 2004].

Г.С. Васильченко (1977) предпринял обследование группы мужчин, сексуальные проявления которых соответствовали принятым в сексологии представлениям о норме, поставив целью установление нормальных параметров длительности фрикционной стадии полового акта. Наименьшая продолжительность последнего оказалась равной 1 мин 14 с, наибольшая – 3 мин 34 с, средняя продолжительность составила 2 мин 2 с. Эта работа заставила критически пересмотреть некоторые установившиеся взгляды, в частности, мнение, что большая длительность полового акта свидетельствует о сильной половой конституции. Сексологические исследования говорят о существовании обратной закономерности: наибольшая продолжительность половых актов (исключая эксцессивные) чаще всего наблюдается при нарушении нейрогуморальной регуляции сексуальной функции и находится в прямой зависимости от тяжести этого нарушения.

В своё время А.С. Кинсей и соавт. (1948) писали, что  $\frac{3}{4}$  мужчин достигают оргазма в течение 2 мин после начала полового акта (а нередко и

раньше); при некоторых обстоятельствах даже в пределах 10–20 с. По мнению этих авторов, в большинстве случаев нельзя считать обоснованным утверждение, что мужчина со столь быстрой эякуляторной реакцией невротичен или страдает какой-либо патологией. Нельзя считать эякуляцию преждевременной, если мужчина не способен задерживать её до наступления оргазма у женщины. Для этого может понадобиться до 10–15 мин фрикционной стимуляции, что, как считает А.С. Кинсей, является уже «совершенно ненормальной, патологической ареактивностью».

W. Masters, V. Johnson полагали, что следует считать эякуляцию преждевременной, если мужчина достигает оргазма раньше своей партнерши в 50% половых сношений или чаще [Мастерс У., Джонсон В., Колодни Р., 1998]. В работах последних лет также признается, что сексуальным расстройством можно считать регулярное наступление эякуляции у мужчины до того, как его партнёрша успеет получить сексуальное удовлетворение при минимальной сексуальной стимуляции, а также те случаи, когда он настолько не способен управлять эякуляцией, что партнёрша считает это проблемой.

Имеются данные, что ускоренную эякуляторную реакцию может обуславливать чувство тревоги, но испытывая разочарование и неверие в свои силы из-за неспособности контролировать эякуляцию. Мужчины по этому поводу могут не обращаться за помощью, поскольку оргазм по-прежнему доставляет им наслаждение [Агарков С.Т., 2004]. Однако при этом страдают их партнёрши, не получая сексуального удовлетворения. Укорочение копулятивной стадии полового акта может коррелировать со снижением сексуальной активности мужчин, а задержанная эякуляция – с сокращением интервалов между половыми актами. Если с учащением половых актов наступление эякуляции не замедляется, а наоборот ускоряется, это свидетельствует о патологии эякуляторной составляющей [Васильченко Г.С., 1977].

Анализ данных литературы по вопросу о нарушении эякуляции в целом позволяет говорить о том, что в его генезе играют роль и соматогенные факторы, и в не меньшей степени – умение контролировать и регулировать эякуляцию [Агарков С.Т., 2004].

Более редким нарушением сексуальных реакций у мужчин является оргазмическая дисфункция, именуемая незавершённым половым актом. По данным М.В. Екимова (1992), она встречается в 5–14% случаев. J. Catalan (1993) сообщает, что лишь в очень немногих случаях мужчины не достигают оргазма. Аноргазмия более характерна для женщин [Свядоц А.М., 1995]. От патологического нарушения оргазма

следует отличать наблюдающееся с возрастом у некоторых мужчин снижение потребности в эякуляции [Кришталь В.В., Григорян С.Р., 1998; Келли Г., 2000].

Проявлениями нарушения оргазма могут быть отсутствие его психического компонента, т. е. субъективного переживания высшей степени удовлетворения, несмотря на то что эякуляция наступает [Келли Г., 2000].

Одной из причин нарушения оргазма является чрезмерная озабоченность мужчины тем, чтобы партнёрша получила удовольствие. Мужчины в этих случаях не испытывают обычно связанных с оргазмом субъективных ощущений. Причиной отсутствия оргазма может быть нарушение взаимоотношений с женщиной (скрытая агрессия, пренебрежение и др.). У Мастера, В. Джонсона, Р. Колодни (1998) приводят в качестве причины этого феномена ортодоксальное религиозное воспитание, при котором мастурбация запрещалась и тяжело каралась, а травмирующие ситуации возникали, если мужчина был застигнут во время мастурбации или совершения полового акта. Н.С. Карпан (1979) описывает «частичное угнетение эякуляторного рефлекса» как сочетание астенической эякуляции со снижением психического компонента оргазма.

Нарушение оргазма может быть обусловлено внутриличностными, межличностными (партнерскими) и ситуационными факторами. Психологические причины оргазмической дисфункции очень разнообразны. М.В. Екимов (1992) считает основными из них чрезмерно строгое половое воспитание, культивирование негативного отношения к сексу, чувства страха, вины и отвращения, а также сексуально-негативное родительское программирование – запрет в детстве прикасаться руками к половым органам. Такую же роль могут играть запрет мастурбации, приводящий к возникновению особых ее форм, нарушающих формирование адекватных генитальных эрогенных зон (психомиотонический онанизм или онанизм с внегенитальной стимуляцией); выраженная «коитальная тревога», приводящая к гиперконтролю во время половой близости, переходу в роль «наблюдателя», блокированию ощущений; наличие невротических расстройств и расстройств личности [Николаев В.В., 1999]; боязнь не удовлетворить женщину, неосознанный страх «сексуальной недостаточности», приводящий к гиперкомпенсации в виде чрезмерной непроизвольной пролонгации полового акта вплоть до аноргазмии.

Для наиболее тяжелых (дебютантных) анэякуляторных расстройств характерны сочетанные задержки полового развития [Луценко А.Г., 1996]. Воспитание мальчиков в условиях гиперопеки приводит к

нарушению коммуникации со сверстниками, что часто сочетается с соматогенной ретардацией пубертатного периода. Нарушению оргазмической функции способствует недостаточная информированность о половой жизни и технике полового акта [Лосева О.К., Бобкова И.Н., 1999]. Проведенное В.М. Масловым с соавт. (1999) обследование больных с дебютантным анэякуляторным расстройством позволяет утверждать, что сексуальное либидо становится зрелым только после некоторого периода регулярной половой жизни, сопровождающейся эякуляцией и оргазмом. Если эта фаза научения и закрепления установки отсутствует, развитие полового влечения задерживается на эротической стадии. У всех обследованных авторами пациентов с данным расстройством отмечались акцентуации характера или расстройства личности (в большинстве случаев инфантильно-зависимого или астенического типа). У части из них имели место невротоподобные расстройства – чаще всего депрессивный, obsessивный и астенический синдромы.

Оргазмическая дисфункция у мужчин, судя по данным литературы, встречается реже других сексуальных расстройств и менее изучена по сравнению с эректильной и эякуляторной дисфункцией [Берг-Кросс Л., 2004].

### *Сексуальные расстройства у женщин*

Потребность в любви, нежности, ласке, заботе, предупредительности – важнейшие психологические компоненты женской сексуальности. Если подобные потребности не удовлетворяются, то сексуальность женщины резко снижается, а в большинстве случаев теряет для неё всякий смысл [Сысенко В.А., 1989].

Сексуальные расстройства у женщин (первичные и вторичные) довольно подробно систематизированы в работе В.В. Кришталь и С.Р. Григоряна (1998, 1999), но в целом нарушения сексуального здоровья женщин как причина супружеской дезадаптации исследованы значительно меньше, чем у мужчин.

В литературе высказывались разные мнения о причинах аноргазмии у женщин, в частности указывалось на роль гинекологических заболеваний в ее возникновении [Здравомыслов В.И., 1972; Свядоц А.М., 1967], но имеющиеся в этом отношении данные противоречивы. Аноргазмия у женщин встречается намного чаще, чем у мужчин. Она может быть общей и ситуационной. Выделяют абсолютную, относительную и избирательную аноргазмия у женщин, которая может сочетаться с гипостезией

эrogenных зон и гиполибидемией [Агарков С.Т., Агаркова Т.Е., 1985, 1990, 1998].

Г.С. Васильченко (1983) считает, что сексуальные дисфункции развиваются по собственным механизмам и влияние воспалительного процесса на сексуальную функцию женщин проявляется только при расстройстве нейрогуморальной или психической её регуляции либо при нарушении межличностных отношений супругов. С другой стороны С.Р. Григорян (1996) считает, что существует и обратная зависимость – отсутствие оргазма у женщин приводит к появлению гинекологической патологии и эмоциональных нарушений.

Причинами фригидности (половой холодности женщин, т. е. отсутствие у них либидо и сексуальных ощущений) Z. Lew-Starowicz (1986) считает неадекватное поведение мужа, другие авторы – разнообразные страхи (които- и дефлорациофобия, перед болью, беременностью и др.), неправильное половое воспитание, мнительность и т. п. [Kratochvil S., 1995].

В ряде работ рассматриваются явления вагинизма, которые могут становиться причиной девственного брака. А.М. Свядоц (1995) различает фобическую и истерическую формы вагинизма. S. Kratochvil (1995) трактует это страдание как зафиксированную рефлекторную защитную реакцию на глубинные внутриличностные переживания и межличностные нарушения, связанные с отношением к сексу или сексуальному партнеру. Б.Д. Карвасарский (1990) считает вагинизм более или менее осознанной реакцией протеста против половой жизни с определённым партнером. С.Р. Григорян (1996) полагает, что это психогенно обусловленная сексуальная дисфункция у женщин. По мнению С.С. Либиха (1982, 1986), вагинизм представляет собой невроз.

Венгерский врач И. Харди выделяет три основных типа женского сексуального поведения, приводящего к значительной дисгармонии супружеских сексуальных взаимоотношений: 1) «тип «недотроги», к которому относятся женщины, прикрывающие свою сопротивляемость, враждебную настроенность по отношению к половой жизни наивностью и неумением; 2) тип «брунгильды» – агрессивные женщины, которые тероризируют мужей своим поведением и даже могут довести до импотенции; 3) тип «пчелиной матки», имеющий единственной целью рождение ребенка [Сысенко В.А., 1989].

Определённое место среди сексуальных расстройств у женщин занимают психогенные гениталгии (болевые ощущения в области половых органов), которые часто носят истерический характер. С.Т. Агарков,

Т.А. Агаркова (1990) выделяют гениталгии ожидания, фрикционного периода, фрустрационные и гениталгии, не связанные с сексуальным циклом.

При всех обстоятельствах сексуальные расстройства у мужчины или женщины являются проявлениями сексуальной дезадаптации, как правило, требующей медико-психологической сексологической помощи.

Таким образом, мужчина и женщина в браке взаимозависимы, как сексуальные партнеры. Удовлетворённость половой жизнью зависит от такта другого партнёра. Сексуальные отношения охватывают всю гамму положительных и отрицательных чувств и эмоций. Именно здесь возникает множество ситуаций, когда желания и намерения одного партнера блокируются нежеланием и несогласием другого.

В браке между супругами создаётся сложная сеть психологических взаимоотношений, включающая проблемы интимной жизни, которые невозможно выделить в чистом виде. Дисгармония в сексуальных отношениях осложняется тем, что супруги в одиночку переживают свои горести, неудачи и неудовлетворенные потребности в данной сфере.

Большинство супружеских пар вступает в брак с различным диапазоном приемлемости сексуального поведения. Гармония и дисгармония в области сексуальных отношений зависят от многих индивидуальных особенностей супругов: состояния здоровья, образа жизни, силы или слабости нервной системы. Кроме того, степень гармоничности интимной жизни может зависеть от нервно-психических перегрузок, интоксикаций, физической и умственной тяжести профессиональной деятельности, различных неудач, поражений, психических травм.

Успех сексуальной жизни в браке определяется комплексом эмоций, связанных с благополучием или неблагополучием всей семейной жизни, удовлетворенностью браком обоих супругов.

#### **1.4. Значение невротических нарушений в формировании супружеской дисгармонии**

Разногласия в семье между супругами могут привести к нервно-психическим расстройствам членов семьи. Невротические расстройства относятся к одним из наиболее распространённых нервно-психических расстройств [Кравакарский Б.Д., 1990, 1998; Попов Ю.В., Вид В.Д., 1997]. Их возникновение и протекание обуславливается широким кругом



биологических, психологических и социальных факторов [Эйдемиллер Э.Г., Юстицкис В., 1999].

Неудивительно, что многие семейные психотерапевты (как отечественные, так и зарубежные) значительное внимание уделяют неврозам [Мягер В.К., Мишина Т.М., 1979; Захарова А.И. 1982 и др.]. Роль семьи в этиологии неврозов широко признана. Особенно значимо воздействие на индивида семьи, в которой он проживает. В 80% случаев неврозов оказывались нарушенными семейные отношения пациентов [Мясищев В.Н., Карвасарский Б.Д., 1967].

Исследователи, занимающиеся проблемой неврозов, также большое внимание уделяют роли семейных факторов в этиологии различных форм неврозов. Особенно показательны в этом отношении данные клинического изучения неврозов с акцентом на семейные взаимоотношения (нарушение семейных представлений, механизмов межличностной коммуникации, семейной интеграции и т. д.) пациента и установление их роли в возникновении заболевания [Свядоц А.М., 1982].

Особенности семьи не могут воздействовать на невроз как таковой. Они всегда влияют на определённые его стороны и на процессы, участвующие в его этиопатогенезе. Например, нарушение семейной коммуникации может играть роль в возникновении невроза у одного из членов семьи различными путями: приводя к чрезмерной нервно-психической нагрузке, влияя на формирование породившего невроз внутрличностного конфликта, воздействуя на пути решения невротического конфликта и т. д. [Эйдемиллер Э.Г., Юстицкис В., 1999].

При изучении психического статуса необходимо уделять особое внимание индивидуально-личностной характеристике каждого из супругов, их преморбидным особенностям и характеру имеющихся в последнее время невротических или иных расстройств психической деятельности [Буртянский Д.Л., Кришталь В.В., 1982].

Понятие «невроз» ввёл в медицину английский врач У. Куллен в 1776 году. С этого времени многочисленные теории происхождения неврозов тяготеют к двум направлениям. Представителями первого направления в основу определения данного понятия положен биологический критерий. Психические факторы рассматриваются в качестве побочных, проявляющих или ускоряющих возникновение заболевания.

Сторонники другой тенденции в изучении природы неврозов предполагают развитие невротического состояния сугубо по личностным психологическим механизмам. Значение соматических факторов этими авторами категорически отвергаются. Эта тенденция характерна для

представителей разнообразных школ неопрейдизма [Fromm E., 1947; Horney K., 1950; Bern E., 1991 и др.] и бихевиоризма [Eysenk H., Rachman S., 1965; Wolpe Y., 1973 и др.].

Своеобразным контраргументом концепциям психоанализа является теория К. Роджерса [Rogers C., 1951]. К. Роджерс рассматривает невроз как результат противоречий между врождёнными и приобретёнными системами оценки своего поведения. В результате этого конфликта возникает глубинная тревога, дезорганизуя поведение человека. Субъективная неразрешимость конфликта приводит, с одной стороны, к закреплению и автоматизации непродуктивных форм поведения, с другой – к снижению уровня тревоги за счёт приспособительных реакций двух типов: искажённое восприятие действительности и отрицание (избегание, недопущение до сознания) реальной действительности.

Разработке современного учения о неврозах во многом способствовали труды В.Н. Мясищева, его сотрудников и учеников. Выдвинутая им патогенетическая концепция рассматривает неврозы как расстройства отношений личности. Определяя личность, как «систему отношений», В.Н. Мясищев понимает под «отношениями» субъективно значимые избирательные связи человека, подчеркивая, что «избирательность – понятие, теснейшим образом связанное с понятием значимости». Невроз представляется как «психогенное заболевание, в основе которого лежит неудачно, нерационально и непродуктивно разрешаемое личностью противоречие между ней и значимыми для неё сторонами действительности, вызывающими болезненно тягостные для неё переживания» [Мясищев В.Н., 1960; Эйдемиллер Э.Г., Александрова Н.В., Юстицкис В., 2000].

Патогенетическая теория рассматривает невроз как «психогенное (как правило, конфликтное) нервно-психическое расстройство, которое возникает в результате нарушения особенно значимых жизненных отношений человека, проявляется в специфических клинических феноменах при отсутствии психотических явлений» [Карвасарский Б.Д., 1990].

Возникновение и течение невроза в той или иной степени связаны с патогенной ситуацией и её переработкой личностью. Отмечается непосредственная связь между изменением психотравмирующей ситуации и динамикой состояния больного. Эта закономерность отражена в определении невроза: «невроз – болезнь, обусловленная действием информации» [Свядоц А.М., 1982].

В настоящее время в мировой литературе всё большее признание получает полифакторная этиология неврозов, которая учитывает

сложное диалектическое взаимодействие биологических, психологических и социальных механизмов в их возникновении и развитии. Несмотря на то, что психотравматизация признается основной причиной неврозов, её патогенное значение определяется не «линейной» зависимостью, а сложнейшими взаимоотношениями с множеством других предрасполагающих условий. «Сила психотравмирующего воздействия определяется не физической интенсивностью сигнала, не количеством бит информации, которую оно несёт, а значимостью информации для данного индивидуума, т. е. зависит не от количественной, а от семантической стороны сообщения» [Свядош А.М., 1982; Александровский Ю.А., 1976].

Для развития невроза наиболее важными являются не столько реальные факторы социального окружения, сколько психологические особенности самой личности [Henderson A., 1981]. По данным многих психиатров и психологов, затяжные отрицательные эмоции могут вызвать и нередко являются причиной многих нервных заболеваний человека [Зацепин В.И., 1978]. Х. Лопес Ибор (1981) относит неврозы к реакциям переживания, характеризующимся, прежде всего, расстройствами настроения. Многие исследователи отмечают связь особенностей невротических расстройств с характером нарушений семейных отношений. Ч. Гризичкас и В. Гайдис считают, что очень часто причина неврозов заключается в неблагоприятии семейной жизни. Между семейными конфликтами и неврозами существует обратная связь [Гризичкас Ч., Гайдис В., 1985].

К. Бах вводит понятие «циркулярной каузальности», имея в виду сложные причинно-следственные связи между нарушенными семейными отношениями и невротическими расстройствами [Bach K., 1976]. Т.М. Мишина (1978) описывает типы взаимодействия, характерные для супругов с выявленными невротическими состояниями («соперничество», «невротическое дополнение» и «изоляция»). А. Хендерсен и П. Моран, обследовав 230 больных, пришли к выводу, что невротические симптомы более связаны с восприятием социальных отношений, чем со структурой личности [Henderson A., Moran P., 1983]. Ф.В. Бассин и соавт. (1974) выдвигают на первый план в качестве причины возникновения неврозов влияния межличностных конфликтов – семейных, бытовых, служебных и т. п.

Существуют определённые характерные трудности, которые отражаются в виде конфликтов в жизни каждого человека и которые, накапливаясь, могут приводить к образованию неврозов [Ясперс К., 1997].

Не сложившиеся отношения между мужем и женой ведут к крайне негативным последствиям. Психологическими исследованиями установлено, что существует взаимосвязь между супружескими конфликтами и нервно-психическими расстройствами. Отсутствие взаимопонимания приводит к чувству внутренней пустоты, подавленности, отчужденности, к ухудшению психологического и физического состояния, значительному понижению работоспособности человека [Муксинов Р., 1985].

Имеются свидетельства о том, что длительное существование депрессивной симптоматики может ещё более усугубить супружескую дискордантность [Бич С.Р. Г., Сандин Э.Е., Лири К.Д.О, 2000].

По мнению К. Имелинского, около половины мужских половых неврозов было вызвано или обострено неправильным поведением женщин. Любые насмешки жены по поводу сексуальных затруднений супруга болезненно воспринимаются им, задевают его мужское самолюбие, вызывают чувство беспокойства, стыда, обостряют ревность. Все это может привести к половому неврозу, длительному половому расстройству, потере полового влечения к своей супруге [Зацепин В., 1978].

Половая неудовлетворенность женщины имеет как прямые, так и косвенные социально-психологические последствия. Когда сближение супругов вместо радости приносит отрицательные эмоции и неудовлетворенность, появляются невротические нарушения. Женщина становится болезненной, вспыльчивой. Она хуже справляется со своими обязанностями как на работе, так и дома, больше устаёт. Отсюда возникает обострённое недовольство собой и другими, появляется нетерпимость в отношениях к мужу и детям [Цукерманас Л., 1980].

Несмотря на все индивидуальные вариации, конфликты, играющие решающую роль в возникновении невроза, практически всегда одни и те же [Хорни К., 1993].

Невротика движимы теми же самыми основными конфликтами, которым также подвержен нормальный человек, хотя и в меньшей степени. В то время как нормальный человек способен преодолевать трудности без ущерба для своей личности, у невротика все конфликты усиливаются до такой степени, что делают какое-либо удовлетворительное решение невозможным.

Источником болезни является то, что личность не умеет при данной конкретной ситуации справиться со стоящей перед ней задачей даже при самом активном стремлении разрешить эту задачу. Невроз отдельной личности не является единственным фактором, предопределяющим судьбу брака [Аккерман Н., 1982].

По современным данным семейно-бытовые психотравмирующие ситуации (включая сексуальные и производственные) способствуют формированию неврозов в основном при длительном их действии. Однако у многих больных имеет место сочетание ряда психотравмирующих обстоятельств и ситуаций [Щеглов Л.М., 1998].

Таким образом, поведение индивида с нервно-психическим расстройством, особенности его личности во многом противоречат социальным ожиданиям других членов семьи, их представлениям о том, каким должен быть этот человек – муж, жена, ребенок. Поэтому эмоциональная реакция на поведение и многие особенности личности члена семьи с нервно-психическим расстройством – это, как правило, возмущение, раздражение, горечь. В результате у них развивается состояние глобальной семейной неудовлетворенности.

По мере развития нервно-психического расстройства у индивида, как правило, постепенно исчезают качества, необходимые для успешного функционирования семьи: наблюдается извращение потребностей, снижение способности понимания других членов семьи, волевых качеств и т. д. Эти личностные нарушения отрицательно воздействуют на семью, вызывая цепную реакцию неблагоприятных изменений. Они, в свою очередь, становятся фактором травматизации для других членов семьи и рикошетом ударяют по самому индивиду с нервно-психическими расстройствами.

Наличие в семье индивида с выраженным нервно-психическим расстройством оказывает значительное влияние на межличностные взаимоотношения (появление неудовлетворенности, нервно-психического напряжения, тревоги).

### **1.5. Методологические подходы в оценке супружеской дисгармонии**

Структурный анализ, как метод изучения нарушения сексуально-го здоровья даёт возможность исследовать взаимодействие супругов на всех вероятных и актуальных уровнях, оценить состояние их сексуального здоровья по его интегральным критериям, охватывающим практически все аспекты этого сложного феномена, по его компонентам и составляющим. При этом определение доли участия каждого компонента в генезе нарушения сексуального здоровья позволяет установить его непосредственную причину, способствующую возникновению нарушения и усугубляющие его факторы.

В настоящее время отсутствуют единые подходы к оценке семейной дисгармонии, а те методы, которые используются, носят чисто описательный характер и не определяют степень выраженности нарушений. Есть мнение, что на современном этапе наиболее адекватными для изучения причин и механизмов развития сексуальной дезадаптации супружеской пары следует считать исследования в области медицинской сексологии с позиции системного подхода.

Существующие подходы к исследованию проблем супружеской адаптации включают изучение супружеского взаимодействия на личностном и на межличностном уровне. Сторонники первого подхода [Голобурда А.В., 1995; Келли Г., 2000 и др.] видят источник супружеской адаптации в благоприятном сочетании личностных черт супругов, их индивидуальных мотивов. Однако большинство исследователей понимают супружескую адаптацию как многокомпонентную и многоуровневую характеристику [Кришталь В.В., Андрух Г.П., 1996]. Выделяют психофизиологический, психологический, социально-психологический, социологический уровни взаимоотношений супругов, на каждом из которых проявляется их адаптация или дезадаптация. Совместимость супругов определяется согласованностью их представлений о семейных функциях и распределении семейных обязанностей при реализации этих функций. Супружеская совместимость как брачных партнеров включает личностную совместимость и сексуальное соответствие супругов.

З.Я. Янкова и соавт. (1983) считают, что супружеские отношения, основанные на чувстве любви, непосредственной совместной деятельности, а также на общих интересах, потребностях, нормах, ценностях супругов, рассматриваются как гармонические, сплочённые. Супружеские отношения, основанные на совместной деятельности, которая не отражает или слабо отражает их эмоциональное и ценностно-ориентационное единство, рассматриваются как адаптированные и совместимые. И, наконец, супружеские отношения, в которых отсутствует рациональная (в интересах обоих супругов и семьи в целом) кооперация деятельности, а также эмоциональное и ценностно-ориентационное единство – как дисгармонические. Последние в специальной литературе получили наименования «расколотый брак», «деструктивные браки», «негармоничные семьи» и др. Различаются, например, семьи проблемные и дезорганизованные. Под первыми понимаются семьи, в которых нарушено единство на одном из уровней (эмоциональное или деятельностное), под вторыми – те, в которых наблюдается полная дезинтеграция.

Учитывая многомерность обеспечения сексуальной функции и её парный характер, Д.Л. Буртянским и В.В. Кришталем (1982) был разработан системно-структурный анализ сексуальной гармонии супружеской пары, основанный на психологических и физиологических концепциях регуляции половой функции. Это позволило выделить 4 компонента сексуальной гармонии: 1) социально-психологический; 2) сексуально-поведенческий; 3) информационно-оценочный; 4) физиологический. Метод системно-структурного анализа сексуальной гармонии супружеской пары предусматривает оценку состояния её компонентов по приведенным ниже критериям отдельно у каждого из супругов (первый этап) и проведение соответствующего анализа полученных данных (второй этап) с целью установления степени нарушения компонентов сексуальной гармонии, а также причин и условий развития дисгармонии.

*Критерии оценки состояния социально-поведенческого компонента сексуальной гармонии* следующие: 1) наличие или отсутствие чувства любви к представителю пары; 2) наличие или отсутствие черт характера у одного из супругов, вызывающих негативное отношение у другого; 3) наличие или отсутствие соответствия мировоззрения и убеждений супругов; 4) соответствие морально-этических и эстетических установок супругов; 5) соответствие каждого из супругов желанному образу в представлении другого; 6) соответствие доминирующей мотивации; 7) соответствие ценностных ориентаций; 8) соответствие желаемых программ проведения досуга супругов; 9) соответствие интеллекта, темперамента, типа ВНД, ролевого поведения; 10) наличие или отсутствие негативного отношения к половому партнёру как к мужчине (женщине), мужу (жене), отцу (матери), хозяину (хозяйке), работнику (работнице), гражданину (гражданке); 11) соответствие материально-бытового состояния семьи запросам каждого из супругов.

*Критерии оценки состояния сексуально-поведенческого компонента сексуальной гармонии:* 1) наличие или отсутствие взаимной приемлемости действий в периоде подготовки к коитусу, направленных на сексуальное возбуждение и его усиление; 2) взаимная приемлемость обоими супругами способа реализации половых сношений и его соответствие варианту, наиболее усиливающему сексуальное возбуждение обоих супругов; 3) соответствие частоты и амплитуды фрикций варианту, обеспечивающему оптимальность сексуальных ощущений супругов; 4) наличие или отсутствие действий, оптимизирующих заключительный период коитуса; 5) соответствие полового поведения каждого из супругов ожидаемой форме (экспектация).

*Критерии оценки состояния информационно-оценочного компонента сексуальной гармонии:* 1) наличие или отсутствие правильного представления о сексуальных представлениях и норме половой жизни; 2) наличие или отсутствие знаний о физиологических колебаниях половой жизни; 3) наличие или отсутствие правильного общего представления о патологии половой жизни.

Анализ полученных данных даёт возможность уточнить факторы, имеющие значение в развитии сексуальной дисгармонии супружеской пары, что является ценным подспорьем для выбора наиболее рациональных методов её коррекции.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Таким образом, отсутствие общепринятого определения и наличие противоречий в интерпретации феномена семейно-сексуальной дисгармонии затрудняет оценку результатов различных исследований, понимание и анализ взглядов разных авторов на проблему и не даёт возможности однозначно определять объект и содержание психотерапевтических мероприятий. В настоящее время противоречивы данные о влиянии некоторых психологических и сексологических характеристик на формирование дисгармонии в семейной паре. Отсутствует единый комплексный подход по количественной оценке семейно-сексуальной дисгармонии, а те методы, которые используются, носят преимущественно описательный характер и не определяют степень выраженности нарушений. Поэтому далеки от своего решения вопросы своевременной психотерапевтической и сексологической коррекции дисгармоний, а также затруднена оценка эффективности коррекционной работы.

## ГЛАВА 2

## МАТЕРИАЛЫ И МЕТОДЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

## 2.1. Характеристика выборки

В исследовании приняли участие 204 человека, из которых 102 женщины и 102 мужчины, составивших 102 супружеские пары. Характеристики выборки представлены в таблице 2.1. Средний возраст женщин составил  $26,90 \pm 0,67$  лет. Из них до 20 лет – 1 женщина, от 20 до 30 лет – 73, от 30 до 40–18, от 40 до 50–10. Средний возраст мужчин –  $29,60 \pm 0,79$ . Из них до 20 лет – 1, от 20 до 30 лет – 58, от 30 до 40–31, от 40 до 50–10, от 50 и выше – 2.

Средняя продолжительность совместной жизни семейных пар в браке составила  $4,97 \pm 0,54$  лет. Из них до 2 лет – 23 пары, от 2 до 5–43, от 5 до 10–24, от 10 и выше – 12.

По национальной принадлежности женщины распределились следующим образом: в 91 случае – русские, в 5 – украинки, по одному случаю – азербайджанка, немка, белоруска, татарка, кореянка и армянка. Среди мужчин русские были в 91 случае, татары и украинцы – по 3 случая, армяне – 2, азербайджанцы, корейцы, индусы – по одному.

Высшее образование имели 39 (38,24%) женщин и 58 (56,86%) мужчин, среднее специальное – 20 (19,61%) женщин и 22 (21,57%) мужчины, высшее незаконченное – соответственно 43 (42,16%) и 22 (21,57%).

Все супружеские пары распределились на 2 группы. Первую группу составили 47 семейных пар с проблемами во взаимоотношениях (по их субъективной оценке). Во вторую группу вошли 55 семейных пар без проблем во взаимоотношениях (по их субъективной оценке). Две исходные группы были сформированы из студенческих семейных пар Государственной медицинской академии им. И.И. Мечникова, семейных пар, обратившихся за медицинской помощью в Северо-западный институт андрологии и поликлиники Санкт-Петербурга (метростроя и № 117).

## Описание выборки

| Характеристики                             | Мужчины<br>(n = 102)<br>N (%) | Женщины<br>(n = 102)<br>N (%) |
|--|-------------------------------|-------------------------------|
| <b>Возраст:</b>                            |                               |                               |
| до 20 лет                                  | 1 (0,98)                      | 1 (0,98)                      |
| от 20 до 30 лет                            | 58 (56,86)                    | 73 (71,57)                    |
| от 30 до 40 лет                            | 31 (30,39)                    | 18 (17,65)                    |
| от 40 до 50 лет                            | 10 (9,80)                     | 10 (9,80)                     |
| от 50 и выше                               | 2 (1,96)                      | 0                             |
| $M \pm m$ лет                              | $29,60 \pm 0,79$              | $26,90 \pm 0,67$              |
| <b>Продолжительность совместной жизни:</b> |                               |                               |
| до 2 лет                                   |                               | 23 (22,55)                    |
| от 2 до 5                                  |                               | 43 (42,16)                    |
| от 5 до 10                                 |                               | 24 (23,53)                    |
| от 10 и выше                               |                               | 12 (11,76)                    |
| $M \pm m$ лет                              |                               | $4,97 \pm 0,54$               |
| <b>Национальность:</b>                     |                               |                               |
| русские                                    | 91 (89,22)                    | 91 (89,22)                    |
| украинцы                                   | 3 (2,94)                      | 5 (4,90)                      |
| татары                                     | 3 (2,94)                      | 1 (0,98)                      |
| армяне                                     | 2 (1,96)                      | 1 (0,98)                      |
| азербайджанцы                              | 1 (0,98)                      | 1 (0,98)                      |
| немцы                                      | 0                             | 1 (0,98)                      |
| индусы                                     | 1 (0,98)                      | 0                             |
| белорусы                                   | 0                             | 1 (0,98)                      |
| корейцы                                    | 1 (0,98)                      | 1 (0,98)                      |
| <b>Образование:</b>                        |                               |                               |
| высшее                                     | 58 (56,86)                    | 39 (38,24)                    |
| среднее                                    | 22 (21,57)                    | 20 (19,61)                    |
| незаконченное высшее                       | 22 (21,57)                    | 43 (42,16)                    |

## 2.2. Методы исследования

### *Опросник Д.Л. Буртянского и В.В. Кришталея в модификации*

Разработан Д.Л. Буртянским и В.В. Кришталея (1982). Опросник направлен на определение уровня социально-психологической (СоПА) и сексуально-поведенческой (СеПА) адаптации супругов. Содержит 17 вопросов, касающихся факторов, могущих влиять на социально-психологическую и сексуально-поведенческую адаптацию супружеской пары. Первые 12 вопросов оценивают социально-психологическую адаптацию, остальные 5 – сексуально-поведенческую адаптацию (*Приложение 1*).

При оценке социально-психологической адаптации определяют наличие или отсутствие чувства любви к представителю пары, наличие или отсутствие черт характера у одного из супругов, вызывающих негативное отношение у другого, соответствие или несоответствие мировоззрения и убеждений у супругов, соответствие или несоответствие морально-этических и эстетических установок у супругов, соответствие или несоответствие каждого из супругов желанному образу в представлении другого, соответствие или несоответствие доминирующей мотивации, соответствие или несоответствие ценностных ориентаций, соответствие или несоответствие желаемых программ проведения досуга супругов, соответствие или несоответствие интеллекта, соответствие или несоответствие материально-бытового состояния семьи запросам каждого из супругов, отношение к половому партнёру как к мужу или жене, отцу или матери, хозяину или хозяйке, работнику или работнице, гражданину или гражданке.

При оценке сексуально-поведенческой адаптации определяют соответствие или несоответствие представления о поведении одного полового партнёра поведению другого в период подготовки, во время и после полового акта.

Оценку каждого элемента социально-психологической и сексуально-поведенческой адаптации супружеской пары проводят на основе конкретных количественных критериев в балльных единицах измерения: 0 баллов – полное соответствие или удовлетворение, 1 балл – частичное соответствие или удовлетворение, 2 балла – несоответствие или неудовлетворение. При количестве суммы баллов одновременно по мужчине и женщине по всем элементам первых 12 вопросов от 1 до 14 определяют слабую степень нарушения социально-психологической адаптации или слабую социально-психологическую дезадаптацию у

семейной пары, при количестве баллов от 15 до 27 – выраженную степень нарушения адаптации или выраженную дезадаптацию, при количестве баллов 0 определяют отсутствие нарушений социально-психологической адаптации или отсутствие социально-психологической дезадаптации.

При количестве суммы баллов одновременно по мужчине и женщине по всем остальным 5 элементам от 1 до 6 оценивают слабую степень нарушения сексуально-поведенческой адаптации или слабую сексуально-поведенческую дезадаптацию у семейной пары, при количестве баллов от 7 до 12 – выраженную степень нарушения сексуально-поведенческой адаптации или выраженную сексуально-поведенческую дезадаптацию, при количестве баллов 0 – отсутствие нарушений сексуально-поведенческой адаптации или отсутствие сексуально-поведенческой дезадаптации.

### *Тест Айзенка*

Методика позволяет исследовать факторы экстра-, интроверсии и нейротизма [Дьяконов И.Ф., Овчинников Б.В., 2008]. Содержит 57 вопросов, из них 24 – по шкале экстраверсии – интроверсии, 24 – по шкале нейротизма и 9 – по шкале лжи (*Приложение 5*). Испытуемый отвечает на каждый вопрос только «да» или «нет». После заполнения теста подсчитывается количество ответов (см. табл. 2.2). С помощью ключа опросника обработка начинается со шкалы «лжи». За каждый ответ, совпадающий с ключом опросника, начисляется 1 балл. При обнаружении у испытуемого 5 и более баллов по этой шкале использование данных в дальнейшем анализе не рекомендуется. Далее подсчитываются баллы по шкале экстраверсии. Если количество баллов 12 и более, то обследуемый – экстраверт, если меньше 12 – интроверт.

Рассматривают следующие градации показателя «экстраверсия – интроверсия» (в баллах):

- 1-7 – выраженная интроверсия;
- 8-11 – умеренная интроверсия;
- 12-15 – умеренная экстраверсия;
- 16-21 – выраженная экстраверсия.

Показатель нейротизма рассматривается в следующих градациях:

- 1-6 – маловыраженный нейротизм;
- 7-11 – умеренный нейротизм;
- 12-21 – выраженный нейротизм.

Таблица 2.2

Ключ к личностному опроснику Айзенка

| Экстраверсия  |                                  | Нейротизм  |     | Неискренность |                           |
|---|----------------------------------|--|-----|---------------|---------------------------|
| Да  | Нет                              | Да   | Нет | Да            | Нет                       |
| 1, 3, 8, 10,<br>13, 17, 22,<br>25, 27, 29,<br>39, 44, 46,<br>49, 53, 56 | 5, 15, 20, 32,<br>34, 37, 41, 51 | 2, 4, 7, 9, 11,<br>14, 16, 19,<br>21, 23, 26,<br>28, 31, 33,<br>35, 38, 40,<br>43, 45, 47,<br>50, 52, 55, 57 | -   | 6, 24, 36     | 12, 18, 24,<br>42, 48, 54 |

Далее находим точку пересечения величин Э и Н на диаграмме, называемой «Круг Айзенка». Откладываем по горизонтальной оси «экстраверсия – интроверсия» величину результата Э. Величину результата Н откладываем по вертикальной оси «нестабильность – стабильность». Проводятся перпендикуляры от обеих осей до их пересечения в одном из секторов. Это и будет точка, характеризующая тип темперамента.

В секторе I располагаются холерики, в секторе II находятся сангвиники, в секторе III – флегматики, в секторе IV – меланхолики (см. рис. 2.1).

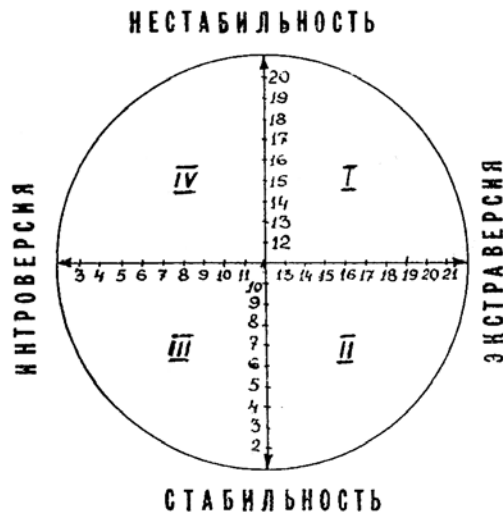


Рис. 2.1. Круг Айзенка

## Опросник «Распределение ролей в семье»

Опросник предназначен для изучения установок личности относительно распределения семейных ролей между мужчинами и женщинами (Приложение 4). Авторы опросника: Ю.Е. Алешина, Л.Я. Гозман, Е.М. Дубовская (1987). Состоит из 21 вопроса, где каждой из 7 внутренних ролей соответствует по 3 вопроса. Основные роли: 1) воспитание детей; 2) материальное обеспечение семьи; 3) эмоциональный климат в семье; 4) организация развлечений; 5) роль хозяина/хозяйки; 6) сексуальный партнер; 7) организация семейной субкультуры.

Испытуемым предлагалась следующая инструкция: «Просим вас ответить на предлагаемые ниже вопросы, касающиеся некоторых моментов организации семейной жизни».

Обработка показателей сводилась к подсчету, в какой степени та или иная роль реализуется мужем (или женой). Индексы по каждой сфере подсчитывались как среднее арифметическое 3 вопросов. В вопросах 1, 4, 5, 6, 8, 10, 11, 14, 15, 17, 18, 19 первой альтернативе приписывается значение 1, второй – 2, третьей – 3, четвертой – 4.

В остальных вопросах значения приписывались в обратном порядке: во 2, 3, 7, 9, 12, 13, 16, 20, 21 первой альтернативе приписывалось значение 4, второй – 3, третьей – 2, четвертой – 1. Подсчет по сферам велся следующим образом:

$$(9 + 13 + 14) : 3$$

$$(2 + 15 + 18) : 3$$

$$(19 + 3 + 16) : 3$$

$$(20 + 8 + 4) : 3$$

$$(17 + 5 + 21) : 3$$

$$(10 + 6 + 11) : 3$$

$$(1 + 7 + 12) : 3$$

Результаты интерпретировались следующим образом. Чем выше балл, тем в большей степени данная роль в опрашиваемой семье реализуется женой, чем ниже – реализуется мужем. Если величина близка к среднему значению, то, следовательно, данную роль оба супруга реализуют приблизительно в равной степени. Минимальное значение – 1 балл, максимальное – 4 балла.

По результатам заполнения опросника у испытуемых определялся тип гендерных установок: традиционные, эгалитарные или неопределенные. Значения от 2 до 3 баллов дают информацию о наличии выраженных эгалитарных установок. Значения от 3 до 4 баллов при выполнении

таких ролей, как воспитание детей, поддержание эмоционального климата, исполнение роли хозяйки, а также значения от 1 до 2 баллов при выполнении других ролей характеризуют испытуемого как подверженного традиционным гендерным установкам. Другие варианты значений относятся к неопределенным установкам.

Исходя из характера распределения семейных ролей, выделялись три типа семей: традиционные, эгалитарные и промежуточные. Традиционные семьи – это семьи, где все домашние обязанности строго делятся на «мужские» и «женские» и каждый из супругов выполняет свои обязанности (у обоих – традиционные установки). Эгалитарные семьи характеризуются совместным разделением семейных ролей без разделения их на «мужские» и «женские» (у обоих – эгалитарные установки). Таким семьям присуща взаимозаменяемость супругов в домашних делах. В семьях промежуточного типа не выражен типичный вариант распределения внутрисемейных ролей (неопределённые установки у одного или обоих супругов).

*Опросник для определения характера и динамики основной невротической симптоматики и некоторых личностных свойств в модификации*

Разработан Д.Л. Буртянским, В.В. Кришталем (1982) и Г.С. Васильченко (1990). Содержит 21 показатель (*Приложение 6*): замкнутость; мнительность; застенчивость; нерешительность (неуверенность); сенситивность (повышенная чувствительность); навязчивость (навязчивые идеи); неустойчивость настроения; сниженный фон настроения; раздражительность, вспыльчивость (без потери контроля); аффекты, взрывчатость (с потерей контроля); асоциальные (или гиперсоциальные) тенденции; ревность; общая слабость, утомляемость; сужение круга интересов; расстройства сна; головные боли; боли в области сердца; боли другой локализации; частые изменения артериального давления; желудочно-кишечные дискинезии; потливость. Обозначена продолжительность каждого признака: «до 5 лет», «более 5 лет» и «всегда». Для сравнительной оценки выраженности нарушений в супружеской паре каждому признаку присваивался соответствующий балл в зависимости от его длительности: «до 5 лет» – 1, «более 5 лет» – 2, «всегда» – 3, отсутствие признака – 0 баллов. Определялась сумма баллов отдельно у мужчины и женщины каждой пары, а также сумма по паре в целом. На следующем этапе определялось среднее значение баллов в группах семейных пар отдельно

у мужчин и женщин, а также суммарно по парам. Затем проводилось сравнение средних показателей баллов между мужчинами и женщинами внутри групп и между группами. Уровень среднего значения баллов отражает относительную выраженность невротизации, что даёт возможность их сопоставления между группами семейных пар.

*Вопросники СФМ и СФЖ в модификации*

Для оценки сексуально-физиологических нарушений (СФН) в семейной паре использованы квантификационные шкалы «сексуальная формула мужская» (СФМ) и «сексуальная формула женская» (СФЖ) по Г.С. Васильченко (1977) (*Приложение 2*).

**СФМ содержит следующие разделы:**

- I. Потребность в половых сношениях
- II. Настроение перед сношением
- III. Половая предприимчивость
- IV. Частота осуществления полового акта
- V. Напряжение полового члена (эрекция)
- VI. Длительность сношения
- VII. Частота половых отправлений
- VIII. Настроение после сношения (или неудавшейся попытки)
- IX. Оценка успешности половой жизни
- X. Длительность полового расстройства

**СФЖ содержит следующие разделы:**

- I. Менструации
- II. Отношение к половой активности
- III. Выделение влагалищной слизи к началу полового акта
- IV. Наступление глубокой острой нервной разрядки (оргазма)
- V. Физическое самочувствие после полового акта
- VI. Настроение после сношения
- VII. Уровень половой активности
- VIII. Длительность сношения
- IX. Длительность полового расстройства

В каждом из разделов, испытуемым предлагается обвести цифру, которая стоит напротив ряда, наиболее отвечающего его состоянию на момент исследования.

У мужчины цифры от 0 до 4 в каждом из десяти показателей шкалы представляют числовые градиенты, характеризующие степень



выраженности той функции, которую они отражают. При этом цифры 0, 1 и 2 характеризуют различные степени снижения, цифра 3 соответствует средней статистической норме для мужчины средних лет, а цифра 4 характерна для периода возрастной гиперсексуальности или для сильной половой конституции. Что же касается самих показателей, то они группируются в три функциональные (структурные) триады. Показатель X является внеструктурным и характеризует давность расстройств. Структурные показатели отражают: I – состояние предварительной нейрогуморальной готовности; II – настроение перед сношением (т. е. состояние психической составляющей); III – результат их интегративного взаимодействия, проявляющийся сексуальной активностью (предприимчивостью). В целом же первая триада (показатели I, II, III) характеризует ранние стадии копулятивного цикла, предшествующие половому акту. В противоположность этому, вторая триада (показатели IV, V и VI) отражает объективные параметры реализации полового акта (IV – интегративный показатель, характеризующий общую результативность, вне зависимости от качественной стороны; V и VI – показатели, дающие раздельную характеристику состояния эрекции и аппарата эякуляции). Заключительная триада отражает различные стороны оценки уже имевшей место половой активности, включая абсолютный в своей объективности показатель VII, характеризующий периодичность эвакуации эякулята, наряду с раздельной субъективной оценкой самого обследуемого (показатель VIII) и «оценкой со стороны» (показатель IX).

После соответствующей коррекции и разбивки шкалы на триады, производится определение суммарных показателей триад, а также общего (или прогностического) показателя и весь профиль СФМ в гипотетическом случае средней статистической нормы приобретает следующий вид:

|      |      |       |       |      |                |                 |
|------|------|-------|-------|------|----------------|-----------------|
| СФМ: | 333  | / 333 | / 333 | / 3— | 9 / 9 / 9 / 3— | 30              |
|      | Пер- | Вто-  | Тре-  |      | Суммарные      | Общий           |
|      | вая  | рая   | тья   |      | показатели     | (прогностиче-   |
|      | три- | три-  | три-  |      | триад          | ский) показате- |
|      | ада  | ада   | ада   |      |                | ль              |

При сумме баллов у мужчины от 0 до 20 у него оценивают выраженную степень сексуально-физиологических нарушений (выраженные сексуально-физиологические нарушения), от 21 до 29 – слабую степень нарушений (слабые сексуально-физиологические нарушения), от 30 до 40 баллов – отсутствие сексуально-физиологических нарушений.

У женщин показатели СФЖ подразделяются на диады. Первая диада (I-II) характеризует ранние стадии копулятивного цикла, предшествующие половому акту: I – состояние гормонального фона, индикатором которого является устойчивость менструального цикла; II – отношение к половой активности, определяемое, главным образом, психической составляющей. Вторая диада (III-IV) отражает объективные параметры реализации полового акта, определяемые степенью возбуждения, достигаемой в стадии предварительных ласк и свидетельствующей о наступлении готовности к началу полового акта (III) и способностью к оргазму (IV). Третья диада (V-VI) отражает физическую и психологическую реакцию женщины после полового сношения. Четвёртая диада (VII-VIII) характеризует не сексуальные проявления обследуемой, а те косвенные предпосылки для развёртывания сексуальных особенностей женщины, которые обычно обеспечиваются мужем: высоту уровня половой активности (VII) и продолжительность половых актов (VIII).

После соответствующей коррекции полученные цифры разделяют наклонными линиями на диады, в совокупности характеризующие особенности сексуального профиля обследуемой, нормативный образец которого приближается к следующему:

33 / 33 / 33 / 33 / 3 – 6 / 6 / 6 / 6 / 3 – 27

При общей сумме баллов у женщины от 0 до 18 определяется выраженная степень сексуально-физиологических нарушений (выраженные сексуально-физиологические нарушения), от 19 до 26 – слабая степень и от 27 до 36 баллов – отсутствие сексуально-физиологических нарушений.

При отсутствии сексуально-физиологических нарушений у обоих партнёров констатируют отсутствие сексуально-физиологических нарушений в паре, при наличии слабого нарушения у одного или обоих партнёров определяют слабые нарушения у семейной пары. При наличии выраженных нарушений у одного или одновременно у обоих партнёров – выраженные нарушения у семейной пары.

### *Метод диагностики межличностных отношений в модификации*

Метод диагностики межличностных отношений (ДМО) представляет собой модифицированный вариант интерперсональной диагностики Т. Лири (модифицирован и адаптирован Л.Н. Собчик) [Олифинович Н.И. и др., 2007].

Определялись следующие характеристики (Приложение 3):

- 1) типы отношений к окружающим и стили межличностных отношений;
- 2) различные виды поведения (адаптивный и экстремальный) и степени их выраженности (низкая, умеренная, высокая, экстремальная);
- 3) доминантность, доброжелательность;
- 4) выраженность внутри- и межличностных конфликтов.

Цель методики – исследование представлений субъекта о себе и своем идеальном «Я», представлений о членах семьи. Использование методики ДМО при анализе семейных кризисов позволяет сделать вывод о притязаниях испытуемого в сфере семьи; выявить зоны вероятных конфликтов; изучить психологическую совместимость супругов и межличностные отношения в семье (выявление преобладающего типа отношений в семье). Соотнесение представлений каждого из супругов о себе дает возможность выявить искажения в восприятии и проблемы, связанные со сходством/различием в проявлении стилей межличностных отношений.

### Описание методики

Основываясь на том, что личность проявляется в поведении, актуализированном в процессе взаимодействия с окружающими, американский психолог Т. Лири систематизировал эмпирические наблюдения в виде 8 общих или 16 более дробных (не оправдавших себя на практике) вариантов межличностного взаимодействия. Соответственно разным типам межличностного поведения был разработан опросник, представляющий собой набор из 128 достаточно простых характеристик-эпитетов [Собчик Л.Н., 2002].

К каждому типу относится по 16 суждений. Методика построена так, что суждения, направленные на выявление какого-либо типа отношений, расположены не подряд, а особым образом: они группируются по 4 и повторяются через равное количество определений. Так, к первому типу взаимоотношений относятся суждения за номерами: 1–4, 33–36, 65–68, 97–100.

Каждый обследуемый при заполнении опросника отмечает наличие тех или иных качеств у себя (при необходимости – супруга), а также отмечает, какими качествами он сам хотел бы обладать и какие он хотел бы видеть у своего мужа (своей жены).

**Инструкция:** «Перед Вами опросник, содержащий различные характеристики. Следует внимательно прочесть каждую и подумать,

соответствует ли она Вашему представлению о себе. Если «да», то в специальном бланке, предназначенном для регистрации Ваших ответов, перечеркните крестом соответствующую порядковому номеру характеристики цифру в сетке регистрационного бланка. Если «нет», то не делайте никаких пометок на регистрационном бланке. Постарайтесь проявить максимальную внимательность и откровенность, чтобы избежать повторного обследования. Итак, Вы должны ответить на вопрос: «Какой Вы человек?» (*испытуемый выполняет задание*). А теперь при помощи тех же характеристик попробуйте оценить Ваше идеальное представление о себе, то есть ответьте на вопрос: «Каким бы я хотел быть?».

Затем аналогичным образом предлагается дать оценку мужу (жене) и его (ее) идеалу, с точки зрения респондента.

### Обработка и интерпретация результатов

После того как испытуемый оценит себя, свой идеальный образ, мужа (жену) и его (ее) идеал и заполнит регистрационный бланк, подсчитываются баллы по восьми вариантам межличностного взаимодействия. Для этого используется ключ, с помощью которого выделяются блоки по 16 номеров в каждом, формирующих каждый из 8 октантов:

- I октант: характеристики 1–4, 33–36, 65–68, 97–100;
- II октант: характеристики 5–8, 37–40, 69–72, 101–104;
- III октант: характеристики 9–12, 41–44, 73–76, 105–108;
- IV октант: характеристики 13–16, 45–48, 77–80, 109–112;
- V октант: характеристики 17–20, 49–52, 81–84, 113–116;
- VI октант: характеристики 21–24, 53–56, 85–88, 117–120;
- VII октант: характеристики 25–28, 57–60, 89–92, 121–124;
- VIII октант: характеристики 29–32, 61–64, 93–96, 125–128.

Каждый зачеркнутый номер соответствует одному баллу. По каждому октанту подсчитывается количество баллов. Максимальная оценка по октанту – 16 баллов, но она разделена на 4 степени выраженности отношений:

|                              |   |                                      |
|------------------------------|---|--------------------------------------|
| 0–4 балла — низкая           | } | адаптивное поведение                 |
| 5–8 баллов — умеренная       |   |                                      |
| 9–12 баллов — высокая        | } | экстремальное поведение до патологии |
| 13–16 баллов — экстремальная |   |                                      |

Полученные данные (баллы) переносятся на дискограмму.

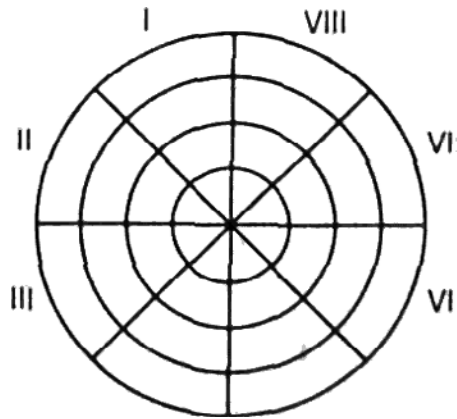


Рис. 2.2. Дискограмма

Дискограмма – условная схема, разработанная Т.Лири для представления результатов методики, имеющая вид круга, разделенного на секторы (8 секторов, где каждый из секторов соответствует определенному типу взаимоотношений), на осях которого обозначены: дружелюбие-враждебность (агрессивность) по горизонтали, доминирование-подчинение по вертикали.

Количественные показатели по каждому из октантов – от 0 до 16 – откладываются на соответствующей номеру октанта координате, каждая из которых размечена дугами, расстояние между ними кратно четырем: 0, 4, 8, 12, 16. На уровне, соответствующем полученным баллам по каждому октанту, проводится дуга. Определенная дугой внутренняя часть октанта заштриховывается. После того как отмечены все полученные при обследовании результаты и заштрихована внутренняя, центральная часть круга дискограммы до уровня, очерченного дугами, получается некое подобие «веера». Максимально заштрихованные октанты (то есть те, по которым баллы оказались высокими) соответствуют преобладающему стилю поведения данного индивида в межличностных отношениях.

Характеристики, не выходящие за пределы 8 баллов, свойственны гармоничным личностям. Показатели, превышающие 8 баллов, свидетельствуют об акцентуации свойств, выявляемых данным октантом. Баллы, достигшие уровня 14–16, говорят о трудностях социальной адаптации.

Низкие показатели по всем октантам (0–3 балла) могут быть результатом скрытности и не откровенности испытуемого. Соответственно, полученные данные следует рассматривать как сомнительные в плане их достоверности.

### *Характеристика типов отношения к окружающим*

#### **1. Авторитарный тип (властный – лидирующий).**

13–16 – диктаторский, властный, деспотичный характер, тип сильной личности, который лидирует во всех типах групповой деятельности, всех наставляет, поучает, всегда стремится полагаться на свое мнение, не умеет принимать советы других. Окружающие отмечают эту властность, но признают ее.

9–12 – доминантный, энергичный, компетентный, авторитетный лидер, успешный в делах, любит давать советы, требует к себе уважения.

0–8 – уверенный в себе человек, но не обязательно лидер, упорный и настойчивый.

#### **2. Эгоистический (независимый – доминирующий).**

13–16 – стремится быть над всеми, но одновременно в стороне от всех, самовлюбленный, расчетливый, независимый, себялюбивый. Трудности перекладывает на окружающих, но сам относится к ним несколько отчужденно.

0–12 – эгоистические черты, ориентация на себя, склонность к соперничеству.

9–12 – самоуверенность.

0–8 – уверенность в себе.

#### **3. Агрессивный тип (прямолинейный – агрессивный).**

13–16 – жесткий, враждебный по отношению к окружающим, резкий; агрессивность может доходить до антисоциального поведения.

9–12 – требовательный, прямолинейный, откровенный, строгий и резкий в оценке других, непримиримый, склонный во всем обвинять окружающих, насмешливый, иронический.

0–8 – упрямый, упорный, настойчивый, энергичный.

#### **4. Подозрительный (недоверчивый – скептический).**

13–16 – отчужденный по отношению к враждебному миру, подозрительный, обидчивый, склонный к сомнению во всем, злопамятный, постоянно жалуется на всех (шизоидный тип характера).

9–12 – критичный, испытывает трудности в интерперсональных контактах из-за подозрительности и боязни плохого отношения, замкнутый,

скептический, разочарованный в людях, скрытный, свой негативизм проявляет в вербальной агрессии.

**5. Подчиняемый тип (покорный – застенчивый).**

13–16 – покорный, склонный к самоуничтожению, слабовольный, уступающий всем и во всем, всегда ставит себя на последнее место, осуждая себя; приписывает себе вину, пассивен, стремится найти опору в ком-либо более сильном.

9–12 – застенчивый, кроткий, легко смущается, склонен подчиняться более сильному без учета ситуации.

0–8 – скромный, робкий, уступчивый, эмоционально сдержанный, способный подчиняться, не имеет собственного мнения, послушно и честно выполняет свои обязанности.

**6. Зависимый (зависимый – послушный).**

При умеренных показателях – потребность в помощи и доверии со стороны окружающих, в их признании. При высоких показателях – сверхконформность, полная зависимость от мнения окружающих.

**7. Дружелюбный (сотрудничающий – конвенциальный).**

Выявляет стиль межличностных отношений, свойственный лицам, стремящимся к тесному сотрудничеству с референтной группой, к дружелюбным отношениям с окружающими. Избыточность степени выраженности данного стиля проявляется компромиссным поведением, несдержанностью в изливаниях своего дружелюбия по отношению к окружающим, стремлением подчеркнуть свою причастность к интересам большинства.

**8. Альтруистический (ответственный – великодушный).**

Этот вариант межличностного поведения проявляется выраженной готовностью помогать окружающим, развитым чувством ответственности (до 8 баллов). Высокие баллы свидетельствуют о мягкосердечности, сверхобязательности, гиперсоциальности установок, подчеркнутым альтруизме. В экстремальной форме характерна гиперответственность, стремление принести в жертву себя и свои интересы, навязчивость в своей помощи.

Первые четыре типа межличностных отношений – 1, 2, 3 и 4 – характеризуются преобладанием неконформных тенденций, из них 3, 4 отражают склонность к дизъюнктивным (конфликтным) проявлениям, а 1 и 2 – стремление к независимости мнения, упорство в отстаивании собственной точки зрения, тенденцию к лидерству и доминированию. Другие четыре октанта – 5, 6, 7 и 8 – дают противоположную картину: подчиняемость, неуверенность в себе и конформность (5 и 6), склонность к компромиссам, конгруэнтность и ответственность в контактах с окружающими (7 и 8).

Интерпретация данных ДМО в основном должна ориентироваться на преобладание одних показателей над другими, и в меньшей степени – на абсолютные величины.

Формула для вычисления индекса доминантности (вектор V):

$$V = 1 - 5 + 0,7[(2 - 8) - (6 + 4)]$$

Формула для вычисления индекса доброжелательности (вектор G):

$$G = 7 - 3 + 0,7[(8 + 7) - (4 + 3)]$$

Результат, отклоняющийся от 1,0 как в положительную, так и в отрицательную сторону, выявляет преобладающие тенденции.

Таблица 2.3

Согласованность стилей межличностных отношений супругов

| Ок-<br>тант | Стиль<br>межличностных<br>отношений | Представление<br>о себе* |                  | Представление<br>о муже (жене)** |                  |
|-------------|-------------------------------------|--------------------------|------------------|----------------------------------|------------------|
|             |                                     | Я-<br>реальное           | Я-идеаль-<br>ное | Я-<br>реальное                   | Я-идеаль-<br>ное |
| I           | Властный – лидирующий               |                          |                  |                                  |                  |
| II          | Независимый – доминирующий          |                          |                  |                                  |                  |
| III         | Прямолинейный – агрессивный         |                          |                  |                                  |                  |
| IV          | Недоверчивый – скептический         |                          |                  |                                  |                  |
| V           | Покорный – застенчивый              |                          |                  |                                  |                  |
| VI          | Зависимый – послушный               |                          |                  |                                  |                  |
| VII         | Сотрудничающий – конвенциальный     |                          |                  |                                  |                  |
| VIII        | Ответственный – великодушный        |                          |                  |                                  |                  |

Примечание: \* – показатели внутриличностного конфликта (ВЛК); \*\* – показатели межличностного конфликта (МЛК).

На основании результатов выполнения данной методики можно получить наглядное представление о конфликтных зонах и выстроить терапевтические гипотезы о причинах затруднений в паре, соотнеся представления супругов о себе и о партнере; о реальном и идеальном партнере, представив числовые выражения октанта в одной таблице.

Для проведения сравнительного анализа в парах или в группах пар были введены количественные показатели, характеризующие выраженность внутриличностного и межличностного конфликтов [Ришук Н.Н.,

Михайленко В.П., 2010]. Предпосылками для введения количественных показателей явились следующие:

1) чем больше октант с несовпадениями числовых значений, тем больше ВЛК и МЛК;

2) чем больше разница между числовыми выражениями (взята по модулю) «Я-реальное» и «Я-идеальное» в пределах октанты, тем больше ВЛК и МЛК.

Исходя из данных утверждений, были введены 2 показателя:

1) количество октант с несовпадением значений уровней по ВЛК и МЛК;

2) определение среднего ( $M \pm m$ ) разниц между значениями 8 октант (взятыми по модулю) в пределах одной пары отдельно по ВЛК и МЛК; соотнесение полученного среднего значения к определённому диапазону с градацией нарушения: от 0 до 3 – отсутствие или слабые нарушения по внутри- и межличностному конфликту; от 3 до 6 – умеренные нарушения; от 6 до 9 – выраженные нарушения.

В дальнейшем определялось среднее значение разниц числовых выражений октант отдельно у всех мужчин и отдельно у всех женщин исследуемых групп, что позволило проводить сравнительную оценку ВЛК и МЛК между ними.

Использование метода ДМО помимо констатации межличностного конфликта, позволяет глубже понять причины психологической несовместимости, которые могут таиться как в разных характерах и поведенческих паттернах членов семьи, так и в наличии у кого-то из них внутриличностной неконгруэнтности (внутреннего конфликта). Кроме того, пагубную роль в таких ситуациях могут играть нереальные представления об идеале мужа (жены).

### Статистическая обработка материала

Статистическая обработка проводилась с использованием методов непараметрической (ХИ-квадрат, коэффициента ранговой корреляции Спирмена) и параметрической (вычисление средней величины, дисперсии и ошибки, а также t-Стьюдента) статистики. Вычисление указанных параметров производилось с использованием компьютерных программ статистической обработки – SPSS 13,0 for Windows [Наследов А.Д., Тарасов С.Г., 2001; Сидоренко Е.В., 2001]. Оценка информативности факторов проводилась с использованием критерия Кульбака (Приложение 9).

## ГЛАВА 3 ЭМПИРИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ СУПРУЖЕСКИХ ДИСГАРМОНИЙ

### 3.1. Сравнительная оценка некоторых общих показателей в группах семейных пар с наличием и отсутствием проблем во взаимоотношениях

На начальном этапе был проведен анализ групп семейных пар с проблемами (1-я группа) и без проблем во взаимоотношениях (2-я группа) по возрастам (рис. 3.1).

При сравнении диапазонов возрастов в исходных группах семейных пар обращает внимание более частая встречаемость женщин, по сравнению с мужчинами, в возрасте от 20 до 30 лет в группе без проблем ( $p < 0,05$ ). В группе без проблем количество женщин в возрасте от 20 до 30 лет было в 1,4 раза больше, чем женщин в группе с проблемами ( $p < 0,05$ ). Однако в группе с проблемами количество женщин в диапазоне возрастов от 40 до 50 лет было в 4,7 раза больше, чем женщин в группе

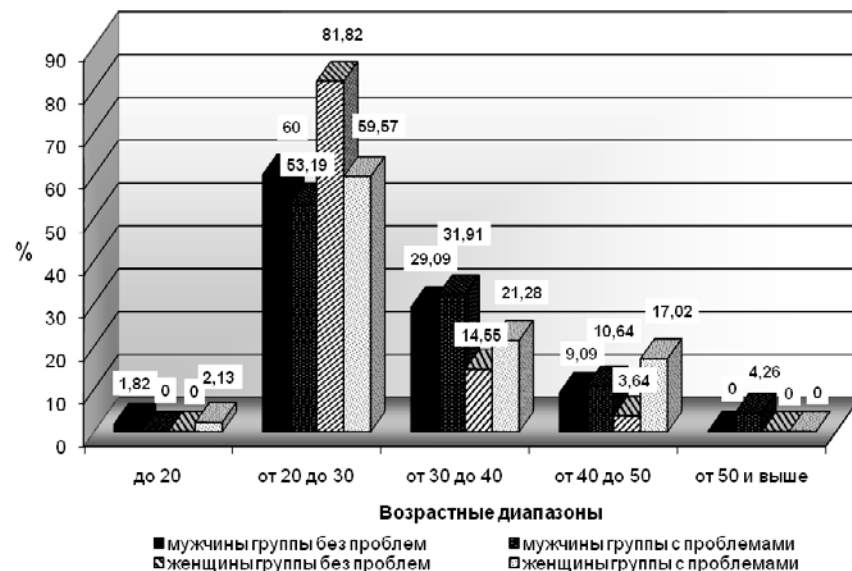


Рис. 3.1. Сравнение исходных групп по диапазонам возрастов

без проблем ( $p < 0,05$ ). По остальным диапазонам возрастов женщины и мужчины, как внутри исходных групп семейных пар, так и между группами достоверно не отличались между собой.

При сравнении средних значений возрастов получено преобладание данного показателя у мужчин, по сравнению с женщинами, в группе без проблем во взаимоотношениях ( $28,4 \pm 0,90$  и  $25,5 \pm 0,69$  лет соответственно) при  $p < 0,01$ . Однако средний возраст женщин группы с проблемами был достоверно выше аналогичного показателя у женщин группы сравнения ( $28,6 \pm 1,17$  и  $25,5 \pm 0,69$  лет соответственно) при  $p < 0,05$ . Остальные средние показатели возрастов у мужчин и женщин сравниваемых групп достоверно не отличались между собой.

При сравнении исходных групп по национальной принадлежности (рис. 3.2) обращает внимание значительное преобладание представителей русской национальности над другими в обеих сравниваемых группах.

Достоверного различия по национальной принадлежности между мужчинами и женщинами как внутри исходных групп семейных пар, так и между группами не обнаружено.

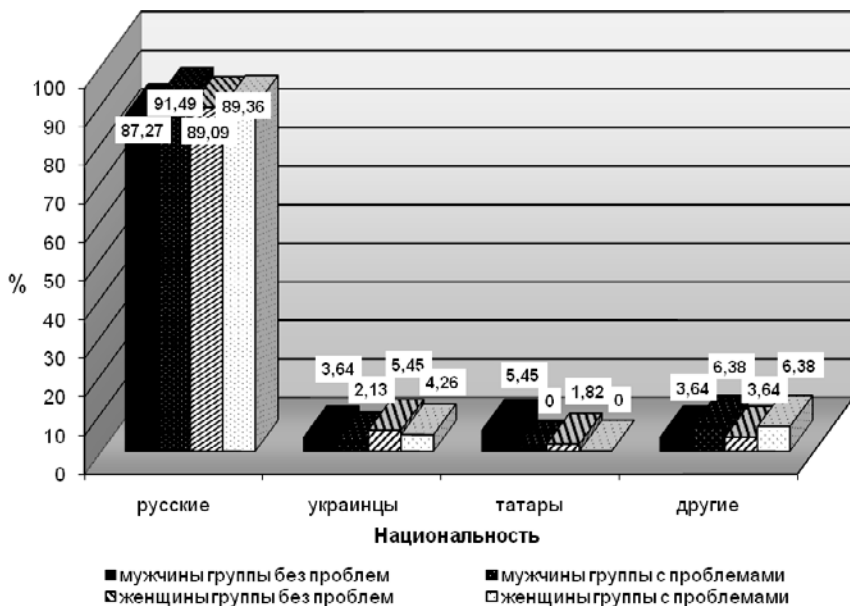


Рис. 3.2. Сравнение исходных групп по национальной принадлежности

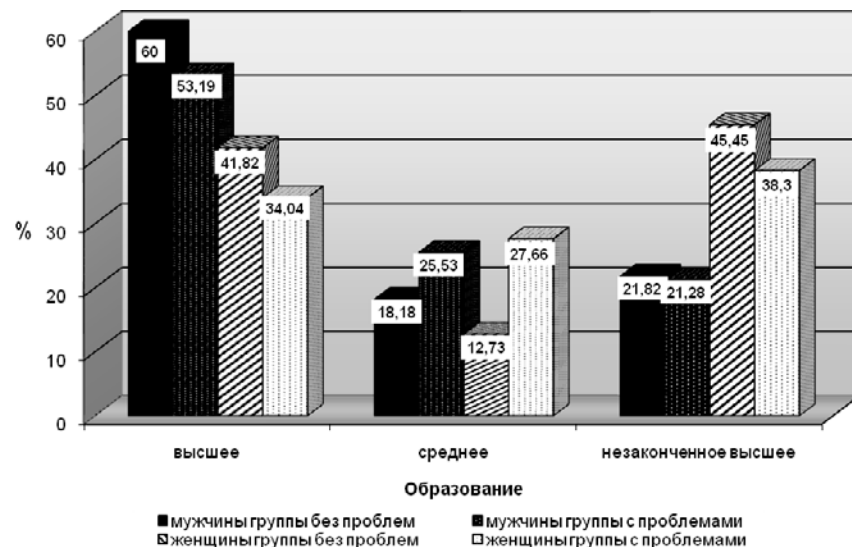


Рис. 3.3. Сравнительная характеристика исходных групп по уровню образования

При анализе уровня образования (рис. 3.3) не получено достоверных различий по высшему и среднему образованию между мужчинами и женщинами как внутри сравниваемых групп семейных пар, так и между группами. Однако в группе без проблем количество женщин с высшим незаконченным в 2 раза превысило количество мужчин в той же группе ( $p < 0,01$ ).

При сравнении продолжительности совместной жизни (рис. 3.4) получено различие между группами семейных пар по диапазону от 2 до 5 лет. Количество пар с продолжительностью совместной жизни от 2 до 5 лет в 2 раза преобладало в группе без проблем ( $p < 0,05$ ), что подтверждается наличием обратной корреляционной связи ( $r = -0,250$ ) между формированием проблем в парах и данным диапазоном возраста при  $p < 0,01$ . Однако количество пар с совместным проживанием от 10 лет и выше было в 3 раза больше в группе с проблемами ( $p < 0,05$ ) при  $r = 0,194$  и  $p < 0,01$ .

Средняя продолжительность совместной жизни семейных пар с проблемами примерно в 2 раза превысила аналогичный показатель в группе без проблем ( $6,36 \pm 1,00$  и  $3,79 \pm 0,46$  лет соответственно) при  $p < 0,05$ .

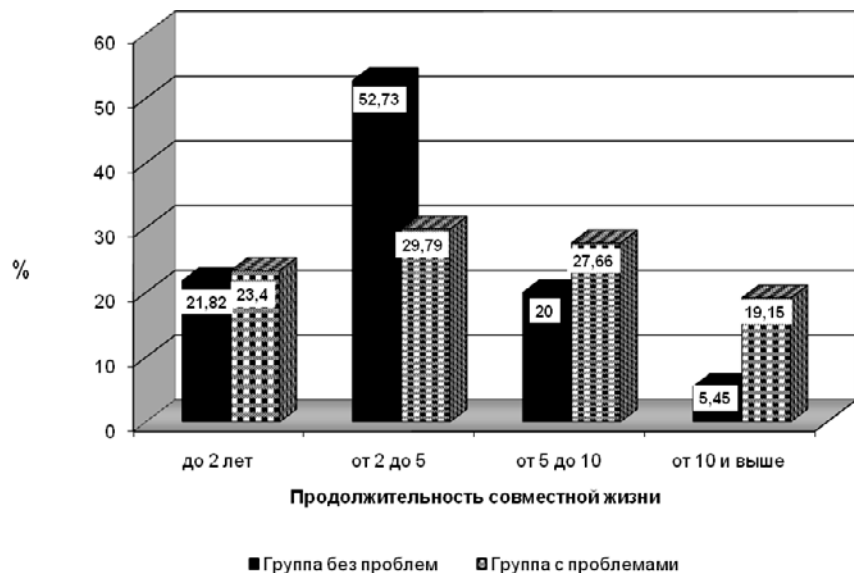


Рис. 3.4. Сравнительная характеристика продолжительности совместной жизни исходных групп пар

### 3.2. Сопоставление психологических характеристик супругов и выраженности невротической симптоматики в сравниваемых группах

#### 3.2.1. Оценка состояния социально-психологической адаптации в исходных группах семейных пар

На следующем этапе была изучена социально-психологическая адаптация супругов с использованием опросника Д.Л. Буртянского и В.В. Кришталя в модификации (1982). Получены следующие результаты (рис. 3.5). В группе с проблемами случаев с выраженными нарушениями социально-психологической адаптации было в 1,8 раза больше, чем в группе без проблем ( $p < 0,01$ ). В то время как слабые нарушения социально-психологической адаптации определялись в 1,7 раза чаще в группе без проблем ( $p < 0,01$ ). Обращает внимание наличие выраженной социально-психологической дезадаптации в 34,55% случаев в группе без проблем, а также слабой – в 38,3% случаев в группе с проблемами.

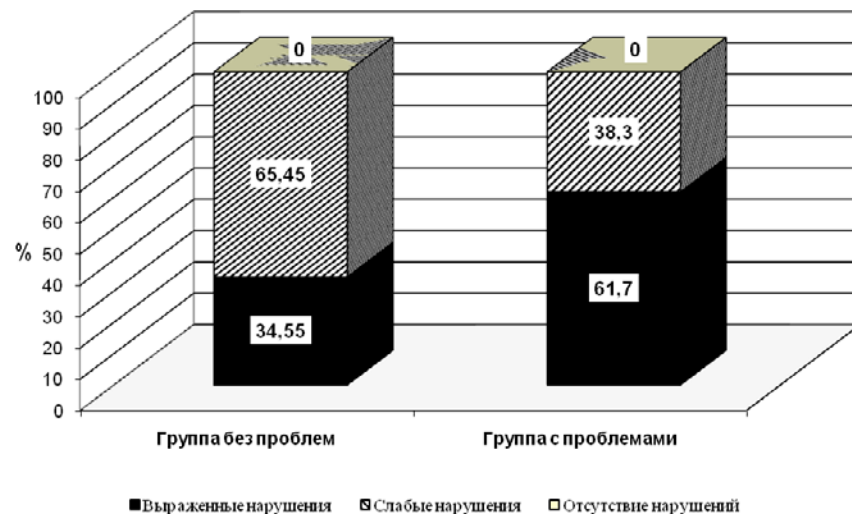


Рис. 3.5. Сравнительная характеристика выраженности нарушения социально-психологической адаптации в исходных группах семейных пар

При сравнении средних значений баллов социально-психологической дезадаптации (рис. 3.6) их уровень в группе с проблемами был выше, чем в группе без проблем ( $p < 0,01$ ).

В результате применения корреляционного анализа была установлена хотя и слабая ( $r = 0,292$ ), но достоверная ( $p < 0,01$ ) прямая корреляционная связь между выраженной социально-психологической дезадаптацией и формированием проблем во взаимоотношениях в парах (рис. 1 Приложения).

Был проведен анализ соответствия субъективной оценки проблемности с результатами тестирования по определению выраженности социально-психологической дезадаптации в общей совокупности пар. У 65 (63,73%) пар получено совпадение субъективной оценки с результатами тестов: у 29 пар проблемность во взаимоотношениях совпала с выраженной социально-психологической дезадаптацией, у 36 пар отсутствие проблем – со слабой социально-психологической дезадаптацией (рис. 3.7). У остальных 37 (36,28%) пар результаты тестирования не совпали с субъективной оценкой проблемности, из которых количество случаев с недооценкой (у 19) и переоценкой (у 18) было примерно одинаково.

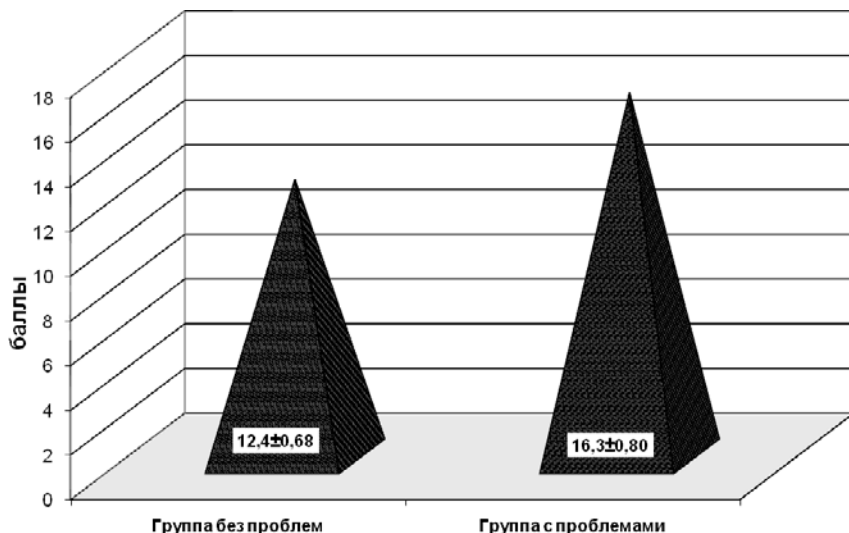


Рис. 3.6. Сравнительная характеристика средних значений социально-психологической дезадаптации в исходных группах семейных пар

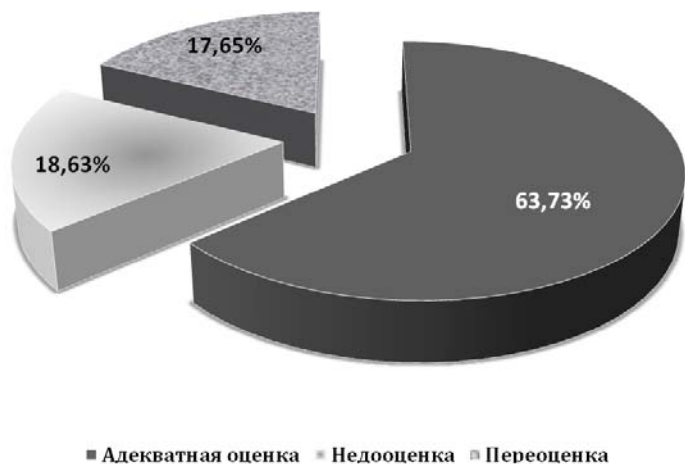


Рис. 3.7. Сопоставление субъективной оценки проблемности с результатами тестов по социально-психологической дезадаптации в парах

### 3.2.2. Оценка состояния сексуально-поведенческой адаптации в группах семейных пар

Оценка состояния сексуально-поведенческой адаптации, как и социально-психологической, проводилась с помощью опросника Д.Л. Буртянского и В.В. Кришталея в модификации (1982). При этом выраженные её нарушения в группе с проблемами (рис. 3.8) определялись в 3 раза чаще, чем в группе без проблем ( $p < 0,001$ ). Количество слабых нарушений было в 1,5 раза больше в группе без проблем ( $p < 0,05$ ). По случаям с отсутствием нарушения рассматриваемые группы достоверно не отличались между собой. Обращает внимание наличие выраженных нарушений по сексуально-поведенческой адаптации в 16,36% случаев в группе без проблем, а также слабых и отсутствия нарушений в 51,07% случаев в группе с проблемами.

Средние значения баллов сексуально-поведенческой дезадаптации (рис. 3.9) были выше в группе с проблемами ( $6,43 \pm 0,55$  и  $3,73 \pm 0,40$  соответственно) при  $p < 0,01$ .

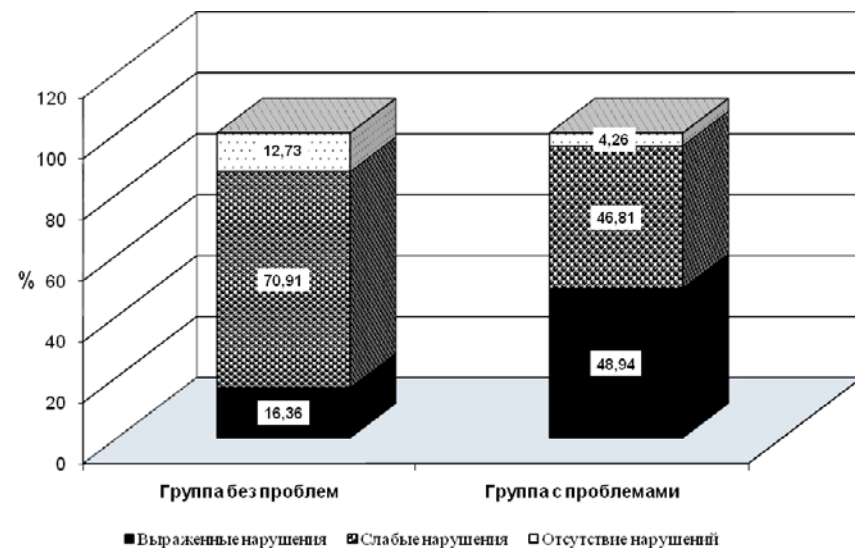


Рис. 3.8. Сравнительная характеристика выраженности нарушения по сексуально-поведенческой адаптации в исходных группах семейных пар



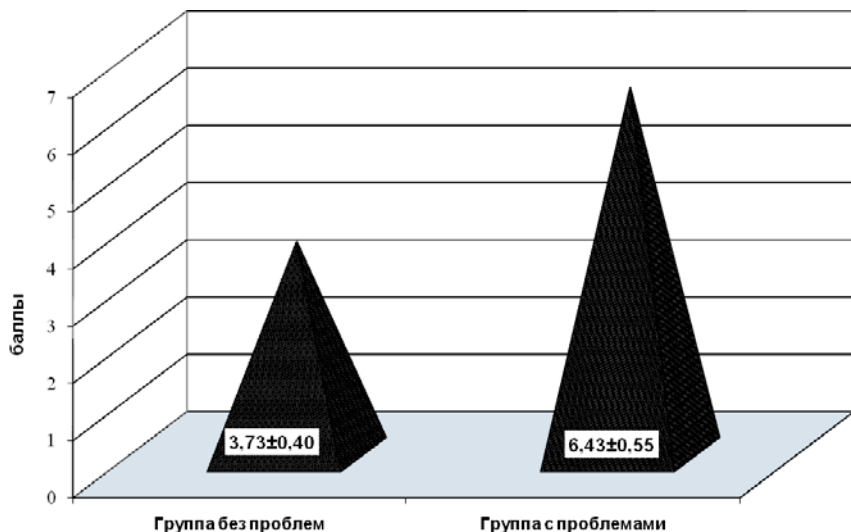


Рис. 3.9. Сравнительная характеристика средних значений сексуально-поведенческой дезадаптации в исходных группах семейных пар

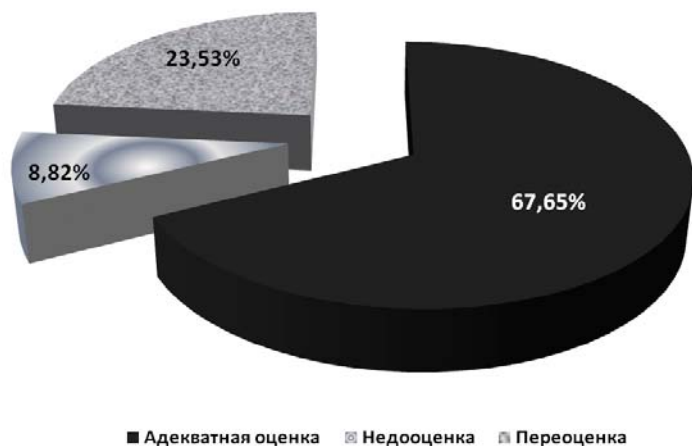


Рис. 3.10. Результаты сопоставления субъективной оценки проблемности с объективной оценкой сексуально-поведенческой дезадаптации в парах

В результате применения корреляционного анализа была установлена достоверная ( $p < 0,01$ ) умеренная ( $r = 0,390$ ) прямая корреляционная связь между выраженной сексуально-поведенческой дезадаптацией и формированием проблем во взаимоотношениях в парах (рис. 1 Приложения).

Был проведен анализ соответствия субъективной оценки проблемности с объективной оценкой выраженности сексуально-поведенческой дезадаптации в общей совокупности пар. У 69 (67,65%) пар получено совпадение субъективной оценки с данными объективной оценки: у 23 пар проблемность во взаимоотношениях совпала с выраженной дезадаптацией, у 46 пар отсутствие проблем – со слабой или отсутствием дезадаптации (рис. 3.10). У остальных 33 (32,35%) пар объективная оценка не совпала с субъективной оценкой проблемности, из которых количество случаев с переоценкой (у 24) превысило количество случаев с недооценкой (у 9) в 2,7 раза ( $p < 0,001$ ).

### 3.2.3. Изучение сексуально-физиологических нарушений в группах семейных пар

Для оценки сексуально-физиологических нарушений использованы квантификационные шкалы «сексуальная формула мужская» (СФМ) и «сексуальная формула женская» (СФЖ) по Г.С. Васильченко (1977).

При сравнении выраженности сексуально-физиологических нарушений в двух группах семейных пар были получены следующие результаты (рис. 3.11). Выраженные нарушения были представлены в единичных случаях и не отличались в обеих сравниваемых группах. Однако слабые нарушения в 5,3 раза чаще встречались в группе с проблемами ( $p < 0,001$ ). Случаи без нарушений в 1,7 раза преобладали в группе без проблем ( $p < 0,001$ ). Обращает внимание наличие слабых нарушений в 7,27% случаев в группе без проблем и отсутствия нарушений в 55,32% случаев в группе с проблемами.

При сравнении сексуально-физиологических нарушений отдельно у мужчин и женщин исходных групп получены следующие результаты (рис. 3.12). В группе с проблемами слабые нарушения у мужчин и женщин в 6,4 раза чаще встречались, чем у мужчин и женщин группы без проблем ( $p < 0,01$ ). Отсутствие нарушений в 1,3 раза чаще имело место как у мужчин, так и у женщин, в группе без проблем ( $p < 0,01$ ). Выраженные нарушения определились в единичных случаях у мужчин и женщин группы с проблемами и достоверно не отличались от группы без проблем.



Рис. 3.11. Сравнительная характеристика выраженности сексуально-физиологических нарушений в исходных группах семейных пар

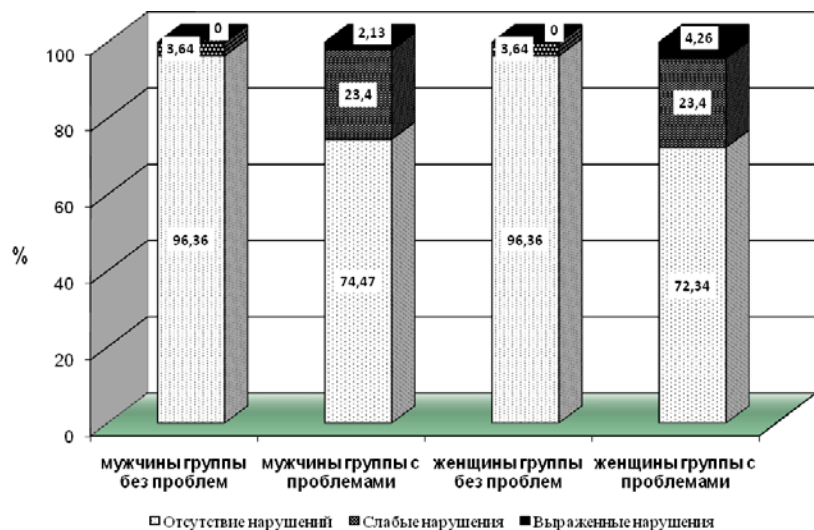


Рис. 3.12. Сравнительная характеристика выраженности сексуально-физиологических нарушений у мужчин и женщин исходных групп семейных пар

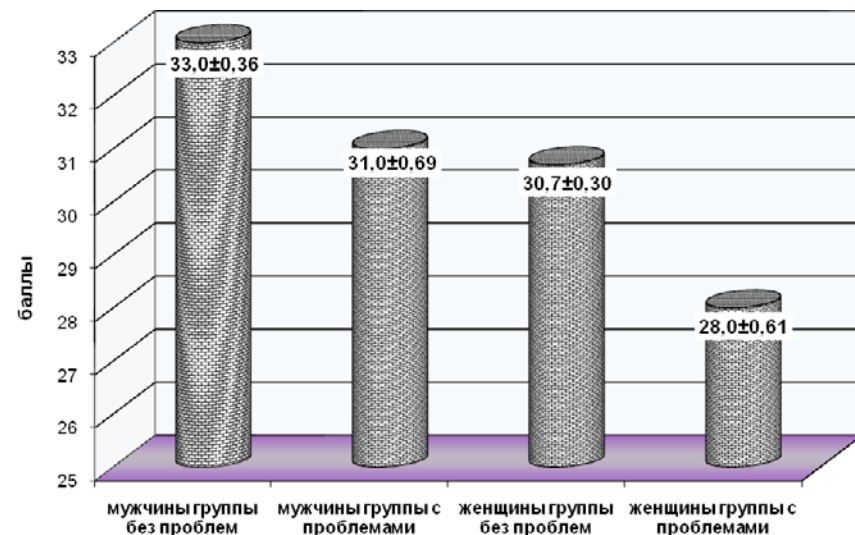


Рис. 3.13. Сравнительная характеристика средних показателей сумм триад и диад у мужчин и женщин исходных групп семейных пар

При сравнении средних показателей сумм триад и диад отдельно у мужчин и женщин (рис. 3.13) получен минимальный показатель у женщин в группе с проблемами ( $28,0 \pm 0,61$ ), который был меньше аналогичного показателя у мужчин той же группы ( $31,0 \pm 0,69$ ) и женщин группы без проблем ( $30,7 \pm 0,30$ ) при  $p < 0,001$ .

Максимальный показатель, как отражение наименее выраженного сексуально-физиологического нарушения среди всех сравниваемых групп, имел место у мужчин группы без проблем ( $33,0 \pm 0,36$ ). Данный показатель был достоверно выше аналогичного у женщин той же группы ( $30,7 \pm 0,30$ ) и мужчин группы с проблемами ( $31,0 \pm 0,69$ ) при  $p < 0,01$ .

В результате применения корреляционного анализа была установлена достоверная ( $p < 0,01$ ) умеренная ( $r = 0,370$ ) прямая корреляционная связь между слабыми сексуально-физиологическими нарушениями и формированием проблем во взаимоотношениях в парах (рис. 1 Приложения).

Был проведен анализ соответствия субъективной оценки проблемности с объективной оценкой выраженности сексуально-физиологических нарушений в общей совокупности пар. Только у 58 (56,86%) пар

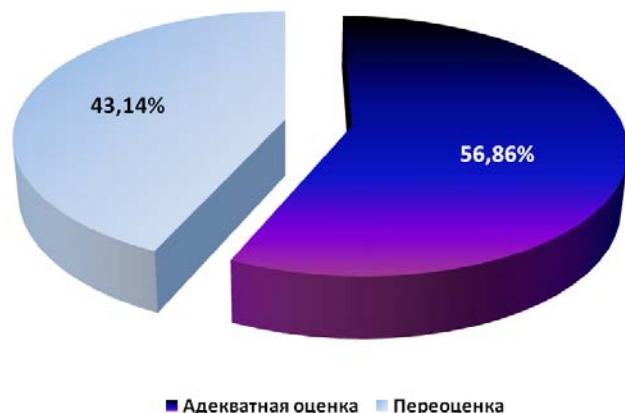


Рис. 3.14. Результаты сопоставления субъективной оценки проблемности с объективной оценкой сексуально-физиологических нарушений в парах

получено совпадение субъективной оценки с данными объективной оценки: у 3 пар проблемность во взаимоотношениях совпала с выраженными сексуально-физиологическими нарушениями, у 55 пар отсутствие проблем – со слабыми или отсутствием нарушений (рис. 3.14). У остальных 44 (43,14%) пар объективная оценка не совпала с субъективной оценкой проблемности, из которых все случаи были с переоценкой ситуации ( $p < 0,0001$ ).

### 3.2.4. Сопоставление экстраверсии – интроверсии, темпераментов и нейротизма у супругов

Экстраверсия-интроверсия, темперамент и нейротизм у супругов исследовались с помощью теста Айзенка [Дьяконов И.Ф., Овчинников Б.В., 2008].

При сопоставлении экстраверсии-интроверсии умеренная и выраженная экстраверсия, а также выраженная интроверсия примерно с одинаковой частотой были представлены у мужчин и женщин обеих сравниваемых групп (рис. 3.15).

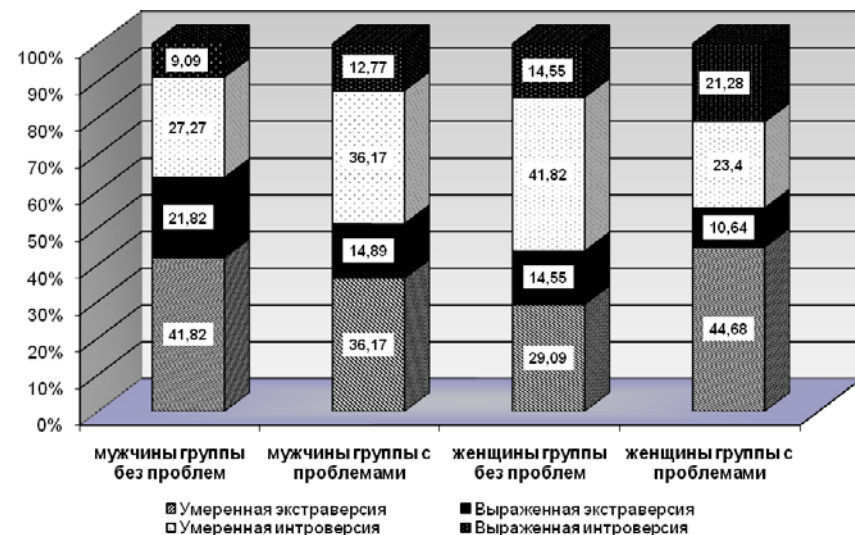


Рис. 3.15. Сопоставление встречаемости экстраверсии – интроверсии в сравниваемых группах

Исключение составила умеренная интроверсия, которая в 1,8 раза чаще была у женщин группы без проблем, чем у женщин группы с проблемами ( $p < 0,05$ ).

При изучении различных сочетаний экстраверсии (интроверсии) у партнёров (табл. 3.1.) не получены достоверные отличия в обеих сравниваемых группах семейных пар. Исключение составило сочетание «умеренная экстраверсия у мужчины – умеренная интроверсия у женщины», которое в 2,8 раза чаще было представлено в группе без проблем ( $p < 0,05$ ).

При сравнении типов темперамента (рис. 3.16) различие между группами получено по сангвинику, меланхолику и холерику. Как в группе без проблем, так и в группе с проблемами сангвинический темперамент соответственно в 5,7 и 5 раз чаще, чем у женщин, встречался у мужчин ( $p < 0,001$  и  $p < 0,05$  соответственно). Между сравниваемыми группами отличие по встречаемости данного темперамента как у мужчин, так и у женщин, отсутствовало.

Частота встречаемости меланхолического темперамента была в 4 раза больше у женщин, чем у мужчин, в группе без проблем ( $p < 0,001$ ).

Таблица 3.1

Сравнение групп пар по различным сочетаниям экстраверсии  
(интроверсии) у партнёров

| Варианты сочетания признаков | Пол | Экстраверсия |            | Интроверсия |            | Группа без проблем (n = 55) Абс (%) | Группа с проблемами (n = 47) Абс (%) | P |
|------------------------------|-----|--------------|------------|-------------|------------|-------------------------------------|--------------------------------------|---|
|                              |     | умеренная    | выраженная | умеренная   | выраженная |                                     |                                      |   |
| Вариант 1                    | М   | +            |            |             |            | 5 (9,09)                            | 8 (17,02)                            |   |
|                              | Ж   | +            |            |             |            |                                     |                                      |   |
| Вариант 2                    | М   |              | +          |             |            | 3 (5,45)                            | 2 (4,26)                             |   |
|                              | Ж   |              | +          |             |            |                                     |                                      |   |
| Вариант 3                    | М   |              |            | +           |            | 4 (7,27)                            | 3 (6,38)                             |   |
|                              | Ж   |              |            | +           |            |                                     |                                      |   |
| Вариант 4                    | М   |              |            |             | +          | 0                                   | 3 (6,38)                             |   |
|                              | Ж   |              |            |             | +          |                                     |                                      |   |
| Вариант 5                    | М   |              | +          |             |            | 2 (3,64)                            | 2 (4,26)                             |   |
|                              | Ж   | +            |            |             |            |                                     |                                      |   |
| Вариант 6                    | М   | +            |            |             |            | 2 (3,64)                            | 1 (2,13)                             |   |
|                              | Ж   |              | +          |             |            |                                     |                                      |   |
| Вариант 7                    | М   |              | +          |             |            | 3 (5,45)                            | 0                                    |   |
|                              | Ж   |              | +          |             | +          |                                     |                                      |   |
| Вариант 8                    | М   |              |            |             | +          | 1 (1,82)                            | 0                                    |   |
|                              | Ж   |              | +          |             |            |                                     |                                      |   |
| Вариант 9                    | М   |              | +          |             |            | 4 (7,27)                            | 3 (6,38)                             |   |
|                              | Ж   |              |            | +           |            |                                     |                                      |   |
| Вариант 10                   | М   |              |            | +           |            | 2 (3,64)                            | 2 (4,26)                             |   |
|                              | Ж   |              | +          |             |            |                                     |                                      |   |
| Вариант 11                   | М   | +            |            |             |            | 3 (5,45)                            | 4 (8,51)                             |   |
|                              | Ж   |              |            |             | +          |                                     |                                      |   |
| Вариант 12                   | М   |              |            |             | +          | 2 (3,64)                            | 2 (4,26)                             |   |
|                              | Ж   | +            |            |             |            |                                     |                                      |   |
| Вариант 13                   | М   | +            |            |             |            | 13 (23,64)                          | 4 (8,51)                             | * |
|                              | Ж   |              |            | +           |            |                                     |                                      |   |
| Вариант 14                   | М   |              |            | +           |            | 7 (12,73)                           | 9 (19,15)                            |   |
|                              | Ж   | +            |            |             |            |                                     |                                      |   |
| Вариант 15                   | М   |              |            |             | +          | 2 (3,64)                            | 1 (2,13)                             |   |
|                              | Ж   |              |            | +           |            |                                     |                                      |   |
| Вариант 16                   | М   |              |            | +           |            | 2 (3,64)                            | 3 (6,38)                             |   |
|                              | Ж   |              |            | +           |            |                                     |                                      |   |

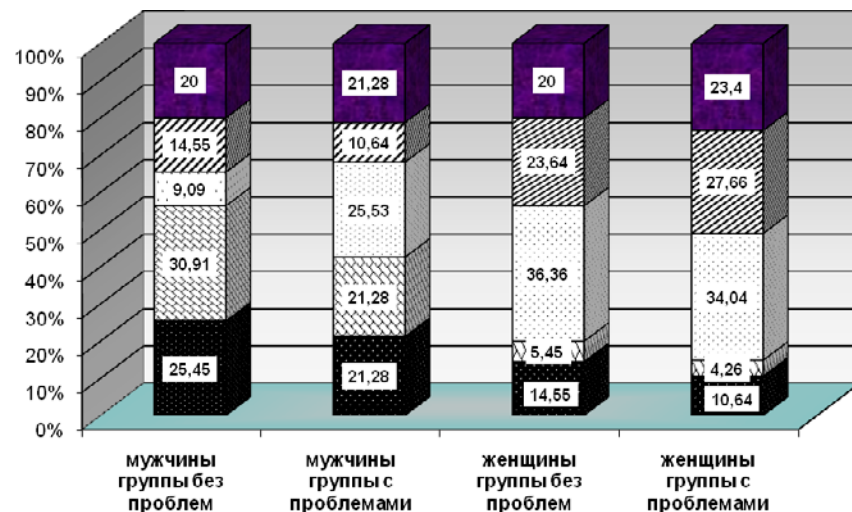


Рис. 3.16. Сопоставление встречаемости различных типов темперамента в сравниваемых группах

У мужчин группы с проблемами меланхолический темперамент встречался в 2,8 раза чаще, чем у мужчин группы без проблем ( $p < 0,05$ ). Холерический темперамент в 2,6 раза чаще, по сравнению с мужчинами, определялся у женщин группы с проблемами. У мужчин и женщин группы без проблем данный темперамент определялся примерно с одинаковой частотой. Отсутствовала достоверная разница по холерическому темпераменту между мужчинами и женщинами в обеих сравниваемых группах. Достоверного различия по встречаемости флегматического темперамента и случаев с нечётко выраженным темпераментом между мужчинами и женщинами как внутри исходных групп семейных пар, так и между группами не обнаружено.

При рассмотрении различных сочетаний темпераментов у мужчин и женщин (табл. 3.2) достоверных различий между их встречаемостью между сравниваемыми группами получено не было. Достоверное различие получено при сравнении двух групп по сочетанию «мужчина-сангвиник и женщина с нечётко выраженным типом» ( $p < 0,05$ ). Это сочетание в группе без проблем было представлено 7,27% случаев и отсутствовало в группе с проблемами.

Таблица 3.2

Сравнение групп пар по различным сочетаниям темперамента  
у партнёров

| Варианты сочетания признаков | Пол | Флегматик | Сангвиник | Меланхолик | Холерик | Тип нечётко выражен | Группа без проблем (n = 55) Абс (%) | Группа с проблемами (n = 47) Абс (%) | P |
|------------------------------|-----|-----------|-----------|------------|---------|---------------------|-------------------------------------|--------------------------------------|---|
| Вариант 1                    | М   | +         |           |            |         |                     | 2 (3,64)                            | 2 (4,26)                             |   |
|                              | Ж   | +         |           |            |         |                     |                                     |                                      |   |
| Вариант 2                    | М   |           | +         |            |         |                     | 1 (1,82)                            | 2 (4,26)                             |   |
|                              | Ж   |           | +         |            |         |                     |                                     |                                      |   |
| Вариант 3                    | М   |           |           | +          |         |                     | 1 (1,82)                            | 4 (8,51)                             |   |
|                              | Ж   |           |           | +          |         |                     |                                     |                                      |   |
| Вариант 4                    | М   |           |           |            | +       |                     | 2 (3,64)                            | 2 (4,26)                             |   |
|                              | Ж   |           |           |            | +       |                     |                                     |                                      |   |
| Вариант 5                    | М   |           |           |            |         | +                   | 2 (3,64)                            | 2 (4,26)                             |   |
|                              | Ж   |           |           |            |         | +                   |                                     |                                      |   |
| Вариант 6                    | М   | +         |           |            |         |                     | 1 (1,82)                            | 0                                    |   |
|                              | Ж   |           | +         |            |         |                     |                                     |                                      |   |
| Вариант 7                    | М   |           | +         |            |         |                     | 3 (5,45)                            | 1 (2,13)                             |   |
|                              | Ж   |           | +         |            |         |                     |                                     |                                      |   |
| Вариант 8                    | М   | +         |           |            |         |                     | 3 (5,45)                            | 2 (4,26)                             |   |
|                              | Ж   |           |           | +          |         |                     |                                     |                                      |   |
| Вариант 9                    | М   |           |           | +          |         |                     | 0                                   | 1 (2,13)                             |   |
|                              | Ж   |           |           | +          |         |                     |                                     |                                      |   |
| Вариант 10                   | М   | +         |           |            |         |                     | 6 (10,91)                           | 2 (4,26)                             |   |
|                              | Ж   |           |           |            | +       |                     |                                     |                                      |   |
| Вариант 11                   | М   |           |           |            | +       |                     | 0                                   | 1 (2,13)                             |   |
|                              | Ж   |           |           |            | +       |                     |                                     |                                      |   |
| Вариант 12                   | М   | +         |           |            |         |                     | 2 (3,64)                            | 4 (8,51)                             |   |
|                              | Ж   |           |           |            |         | +                   |                                     |                                      |   |
| Вариант 13                   | М   |           |           |            |         | +                   | 3 (5,45)                            | 0                                    |   |
|                              | Ж   | +         |           |            |         |                     |                                     |                                      |   |

Таблица 3.2 (окончание)

| Варианты сочетания признаков | Пол | Флегматик | Сангвиник | Меланхолик | Холерик | Тип нечётко выражен | Группа без проблем (n = 55) Абс (%) | Группа с проблемами (n = 47) Абс (%) | P |
|------------------------------|-----|-----------|-----------|------------|---------|---------------------|-------------------------------------|--------------------------------------|---|
| Вариант 14                   | М   |           | +         |            |         |                     | 8 (14,55)                           | 4 (8,51)                             |   |
|                              | Ж   |           |           | +          |         |                     |                                     |                                      |   |
| Вариант 15                   | М   |           |           |            | +       |                     | 0                                   | 0                                    |   |
|                              | Ж   |           |           | +          |         |                     |                                     |                                      |   |
| Вариант 16                   | М   |           | +         |            |         |                     | 1 (1,82)                            | 3 (6,38)                             |   |
|                              | Ж   |           |           |            | +       |                     |                                     |                                      |   |
| Вариант 17                   | М   |           |           |            | +       |                     | 0                                   | 0                                    |   |
|                              | Ж   |           | +         |            |         |                     |                                     |                                      |   |
| Вариант 18                   | М   |           | +         |            |         |                     | 4 (7,27)                            | 0                                    |   |
|                              | Ж   |           |           |            |         | +                   |                                     |                                      |   |
| Вариант 19                   | М   |           |           |            |         | +                   | 1 (1,82)                            | 0                                    |   |
|                              | Ж   |           | +         |            |         |                     |                                     |                                      |   |
| Вариант 20                   | М   |           |           | +          |         |                     | 3 (5,45)                            | 3 (6,38)                             |   |
|                              | Ж   |           |           |            | +       |                     |                                     |                                      |   |
| Вариант 21                   | М   |           |           |            | +       |                     | 4 (7,27)                            | 1 (2,13)                             |   |
|                              | Ж   |           |           | +          |         |                     |                                     |                                      |   |
| Вариант 22                   | М   |           |           | +          |         |                     | 1 (1,82)                            | 4 (8,51)                             |   |
|                              | Ж   |           |           |            |         | +                   |                                     |                                      |   |
| Вариант 23                   | М   |           |           |            |         | +                   | 4 (7,27)                            | 5 (10,64)                            |   |
|                              | Ж   |           |           | +          |         |                     |                                     |                                      |   |
| Вариант 24                   | М   |           |           |            | +       |                     | 2 (3,64)                            | 1 (2,13)                             |   |
|                              | Ж   |           |           |            |         | +                   |                                     |                                      |   |
| Вариант 25                   | М   |           |           |            |         | +                   | 1 (1,82)                            | 3 (6,38)                             |   |
|                              | Ж   |           |           |            | +       |                     |                                     |                                      |   |

При сравнении частоты встречаемости различных типов нейротизма в сравниваемых группах (рис. 3.17) получены следующие результаты. Маловыраженный нейротизм в 7,5 раза чаще, чем у женщин, преобладал у мужчин группы без проблем ( $p < 0,001$ ). В группе с



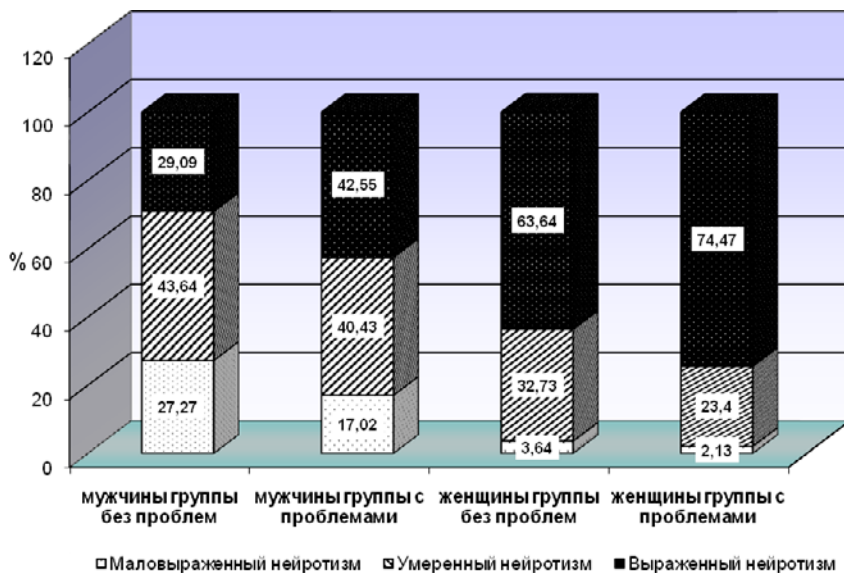


Рис. 3.17. Сопоставление встречаемости различных типов нейротизма в сравниваемых группах

Таблица 3.3

Сравнение групп пар по различным сочетаниям нейротизма у партнёров

| Варианты сочетания признаков | Пол | Нейротизм      |           |            | Группа без проблем (n = 55) Абс (%) | Группа с проблемами (n = 47) Абс (%) | p |
|------------------------------|-----|----------------|-----------|------------|-------------------------------------|--------------------------------------|---|
|                              |     | маловыраженный | умеренный | выраженный |                                     |                                      |   |
| Вариант 1                    | М   | +              |           |            | 2 (3,64)                            | 0                                    |   |
|                              | Ж   | +              |           |            |                                     |                                      |   |
| Вариант 2                    | М   |                | +         |            | 8 (14,55)                           | 4 (8,51)                             |   |
|                              | Ж   |                | +         |            |                                     |                                      |   |
| Вариант 3                    | М   |                |           | +          | 12 (21,82)                          | 15 (31,91)                           |   |
|                              | Ж   |                |           | +          |                                     |                                      |   |
| Вариант 4                    | М   | +              |           |            | 6 (10,91)                           | 2 (4,26)                             |   |
|                              | Ж   |                | +         |            |                                     |                                      |   |

Таблица 3.3 (окончание)

| Варианты сочетания признаков | Пол | Нейротизм      |           |            | Группа без проблем (n = 55) Абс (%) | Группа с проблемами (n = 47) Абс (%) | p |
|------------------------------|-----|----------------|-----------|------------|-------------------------------------|--------------------------------------|---|
|                              |     | маловыраженный | умеренный | выраженный |                                     |                                      |   |
| Вариант 5                    | М   |                | +         |            | 0                                   | 1 (2,13)                             |   |
|                              | Ж   | +              |           |            |                                     |                                      |   |
| Вариант 6                    | М   | +              |           |            | 7 (12,73)                           | 6 (12,77)                            |   |
|                              | Ж   |                |           | +          |                                     |                                      |   |
| Вариант 7                    | М   |                |           | +          | 0                                   | 0                                    |   |
|                              | Ж   | +              |           |            |                                     |                                      |   |
| Вариант 8                    | М   |                | +         |            | 16 (29,09)                          | 14 (29,79)                           |   |
|                              | Ж   |                |           | +          |                                     |                                      |   |
| Вариант 9                    | М   |                |           | +          | 4 (7,27)                            | 5 (10,64)                            |   |
|                              | Ж   |                | +         |            |                                     |                                      |   |

проблемами маловыраженный нейротизм в 8 раз чаще, чем у женщин, также преобладал у мужчин ( $p < 0,05$ ). Умеренный нейротизм был представлен примерно одинаково во всех группах мужчин и женщин. Выраженный нейротизм в 2,2 раза чаще, чем у мужчин, встречался у женщин группы без проблем ( $p < 0,001$ ). В группе с проблемами выраженный нейротизм в 1,8 раза чаще, чем у мужчин, также преобладал у женщин ( $p < 0,01$ ).

При анализе различных сочетаний нейротизма у мужчин и женщин (табл. 3.3) достоверных различий по их встречаемости между сравниваемыми группами получено не было.

### 3.2.5. Сопоставление типов гендерных установок, связанных с распределением ролей в семье

Типы гендерных установок, связанных с распределением ролей в семье изучались с помощью опросника «Распределение ролей в семье» [Алешина Ю.Е., Гозман Л.Я., Дубовская Е.М., 1987].

При сопоставлении различных типов гендерных установок (рис. 3.18) отсутствует достоверная разница в распределении эгалитарных и традиционных гендерных установок между женщинами и мужчинами как внутри, так и между группами семейных пар. Неопределённые гендерные установки присутствовали в 1,7 раза чаще у мужчин, по сравнению с

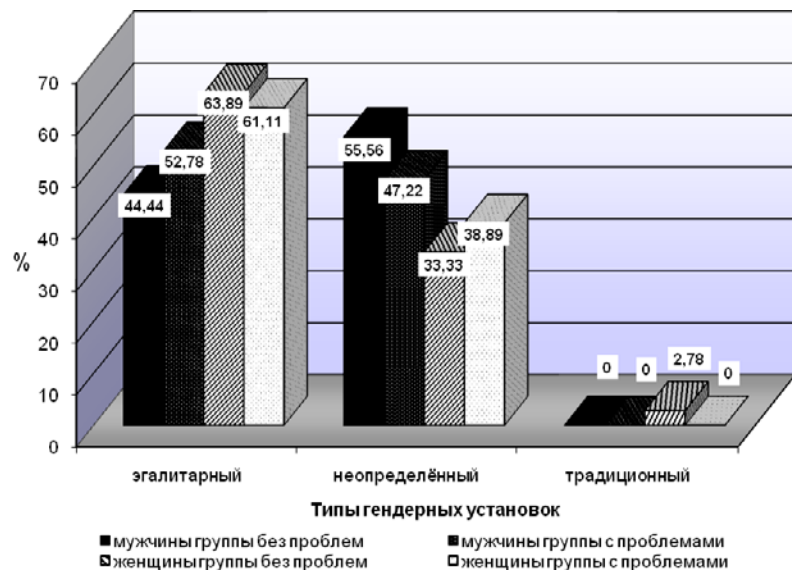


Рисунок 3.18. Сопоставление мужчин и женщин исходных групп по встречаемости различных типов гендерных установок.

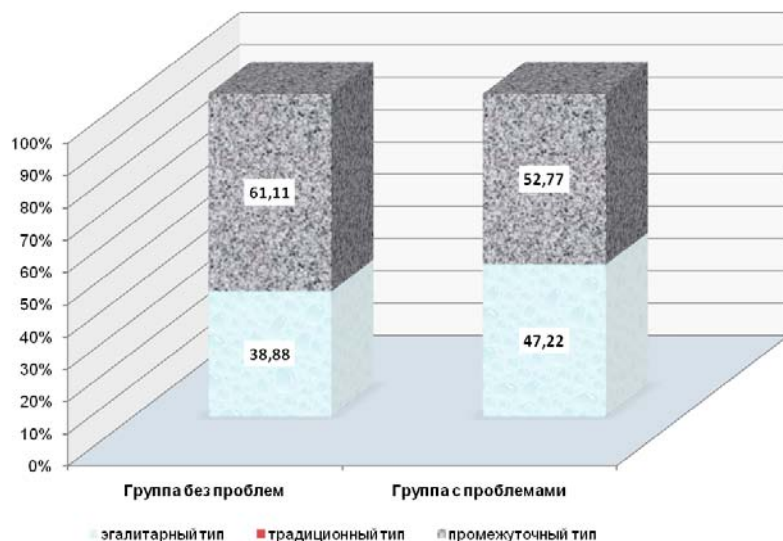


Рисунок 3.19. Сравнение встречаемости типов семей в исходных группах пар

женщинами, в группе без проблем. В группе с проблемами достоверных различий между мужчинами и женщинами не обнаружено.

При изучении распределения типов семей в обеих сравниваемых группах (рис. 3.19) достоверные результаты между ними не получены.

### 3.2.6. Изучение межличностных отношений у супругов

На следующем этапе были изучены межличностные отношения у супругов с помощью модифицированного варианта интерперсональной диагностики Т. Лири в нашей модификации [Олифинович Н.И. и др., 2007; Ришук Н.Н., Михайленко В.П., 2010]. Определялись следующие типы отношений к окружающим, соответствующие определённым стилям межличностных отношений: авторитарный тип (властный – лидирующий), эгоистический (независимый – доминирующий), агрессивный (прямолинейный – агрессивный), подозрительный (недоверчивый – скептический), подчиняемый (покорный – застенчивый), зависимый (зависимый – послушный), дружелюбный (сотрудничающий – конвенциональный), альтруистический (ответственный – великодушный).

При сопоставлении выше указанных типов отношений к окружающим и стилей межличностных отношений у мужчин и женщин сравниваемых групп (табл. 1 Приложения) достоверное различие получено только по встречаемости подчиняемого (покорного – застенчивого), подозрительного (недоверчивого – скептического) и авторитарного (властного – лидирующего) типов в группе с проблемами между мужчинами и женщинами. Причём подчиняемый (покорно – застенчивый) и подозрительный (недоверчивый – скептический) типы встречались соответственно в 4,5 и 4,0 раза чаще у женщин ( $p < 0,05$ ). Авторитарный (властный – лидирующий) тип отношений к окружающим в 2,1 раза чаще встречался у мужчин ( $p < 0,05$ ). По остальным типам отношений к окружающим и соответствующим им стилям межличностных отношений как внутри, так и между группами, достоверных различий не получено.

При изучении различных видов поведения (адаптивного и экстремального) и степени их выраженности (низкой, умеренной, высокой, экстремальной) не получено достоверного различия между мужчинами и женщинами внутри и между группами (рис. 3.20).

При сопоставлении различных сочетаний характеристик поведения у мужчин и женщин сравниваемых групп (табл. 3.4) также не получено достоверного различия между группами сравнения.

Таблица 3.4

Сопоставление различных сочетаний характеристик поведения у мужчин и женщин сравниваемых групп

| Сочетания характеристик поведения | Пол | Характеристики поведения |                        |                         |                               | Группа без проблем (n = 55) Абс (%) | Группа с проблемами (n = 47) Абс (%) | p |
|-----------------------------------|-----|--------------------------|------------------------|-------------------------|-------------------------------|-------------------------------------|--------------------------------------|---|
|                                   |     | адаптивное (низкая)      | адаптивное (умеренная) | экстремальное (высокая) | экстремальное (экстремальная) |                                     |                                      |   |
| Вариант 1                         | М   | +                        |                        |                         |                               | 1 (1,82)                            | 0                                    |   |
|                                   | Ж   | +                        |                        |                         |                               |                                     |                                      |   |
| Вариант 2                         | М   |                          | +                      |                         |                               | 6 (10,91)                           | 7 (14,89)                            |   |
|                                   | Ж   |                          | +                      |                         |                               |                                     |                                      |   |
| Вариант 3                         | М   |                          |                        | +                       |                               | 16 (29,09)                          | 12 (25,53)                           |   |
|                                   | Ж   |                          |                        | +                       |                               |                                     |                                      |   |
| Вариант 4                         | М   |                          |                        |                         | +                             | 1 (1,82)                            | 3 (6,38)                             |   |
|                                   | Ж   |                          |                        |                         | +                             |                                     |                                      |   |
| Вариант 5                         | М   |                          | +                      |                         |                               | 2 (3,64)                            | 1 (2,13)                             |   |
|                                   | Ж   | +                        |                        |                         |                               |                                     |                                      |   |
| Вариант 6                         | М   | +                        |                        |                         |                               | 0                                   | 1 (2,13)                             |   |
|                                   | Ж   |                          | +                      |                         |                               |                                     |                                      |   |
| Вариант 7                         | М   |                          | +                      |                         |                               | 2 (3,64)                            | 3 (6,38)                             |   |
|                                   | Ж   |                          | +                      |                         |                               |                                     |                                      |   |
| Вариант 8                         | М   |                          |                        |                         | +                             | 1 (1,82)                            | 1 (2,13)                             |   |
|                                   | Ж   |                          |                        |                         | +                             |                                     |                                      |   |
| Вариант 9                         | М   |                          | +                      |                         |                               | 7 (12,73)                           | 3 (6,38)                             |   |
|                                   | Ж   |                          | +                      |                         |                               |                                     |                                      |   |
| Вариант 10                        | М   |                          |                        | +                       |                               | 4 (7,27)                            | 2 (4,26)                             |   |
|                                   | Ж   |                          | +                      |                         |                               |                                     |                                      |   |
| Вариант 11                        | М   | +                        |                        |                         |                               | 0                                   | 0                                    |   |
|                                   | Ж   |                          |                        |                         |                               |                                     |                                      |   |
| Вариант 12                        | М   |                          |                        |                         | +                             | 1 (1,82)                            | 1 (2,13)                             |   |
|                                   | Ж   | +                        |                        |                         |                               |                                     |                                      |   |
| Вариант 13                        | М   | +                        |                        |                         |                               | 0                                   | 1 (2,13)                             |   |
|                                   | Ж   |                          |                        |                         |                               |                                     |                                      |   |
| Вариант 14                        | М   |                          |                        | +                       |                               | 0                                   | 1 (2,13)                             |   |
|                                   | Ж   | +                        |                        |                         |                               |                                     |                                      |   |
| Вариант 15                        | М   |                          |                        |                         | +                             | 7 (12,73)                           | 6 (12,77)                            |   |
|                                   | Ж   |                          |                        |                         | +                             |                                     |                                      |   |
| Вариант 16                        | М   |                          |                        | +                       |                               | 7 (12,73)                           | 5 (10,64)                            |   |
|                                   | Ж   |                          |                        | +                       |                               |                                     |                                      |   |

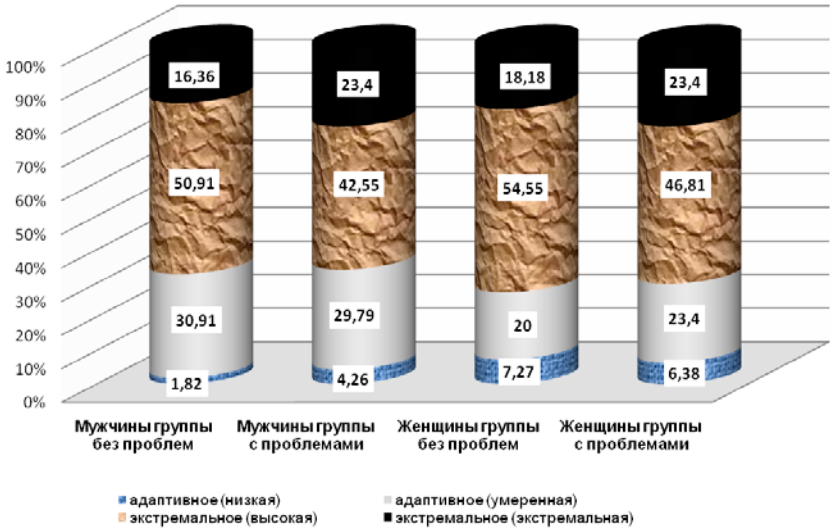


Рис. 3.20. Сопоставление различных характеристик поведения (видов поведения и степени выраженности отношений) у мужчин и женщин исходных групп пар

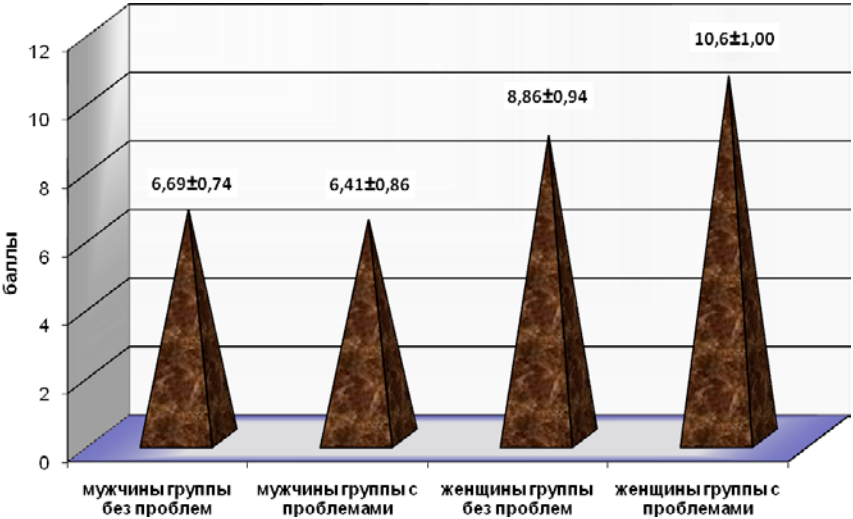


Рис. 3.21. Сравнение средних значений доминантности у мужчин и женщин исходных групп пар



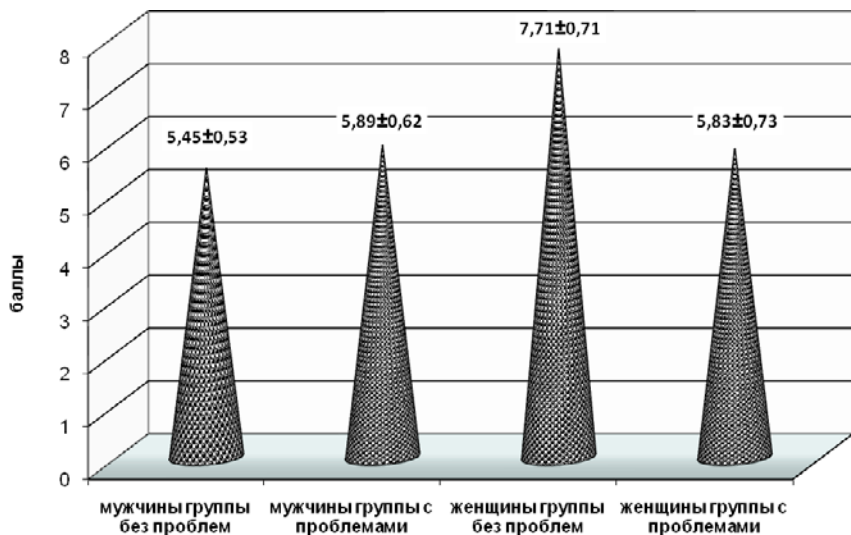


Рис. 3.22. Сравнение средних значений доброжелательности у мужчин и женщин исходных групп пар

При оценке средних значений доминантности и доброжелательности в группах получены следующие результаты (рис. 3.21 и 3.22).

Среднее значение доминантности было достоверно больше у женщин, по сравнению с мужчинами, в группе с проблемами ( $p < 0,01$ ). Между мужчинами и женщинами внутри группы без проблем и между двумя сравниваемыми группами различие по данному показателю не достоверно.

Средние цифры доброжелательности были выше у женщин, по сравнению с мужчинами, группы без проблем ( $p < 0,01$ ). В группе с проблемами показатели доброжелательности были одинаковы у мужчин и женщин. Отсутствовало различие по данному показателю и между двумя сравниваемыми группами.

При оценке внутриличностного конфликта в первую очередь было проведено сравнение несоответствия «Я-реального» и «Я-идеального» по количеству октант внутриличностного конфликта у мужчин и женщин исходных групп семейных пар (рис. 3.23).

Обращает внимание наиболее частое несоответствие одновременно по 7 и 8 октантам внутриличностного конфликта как у мужчин, так и женщин в обеих группах семейных пар. При сравнительной оценке

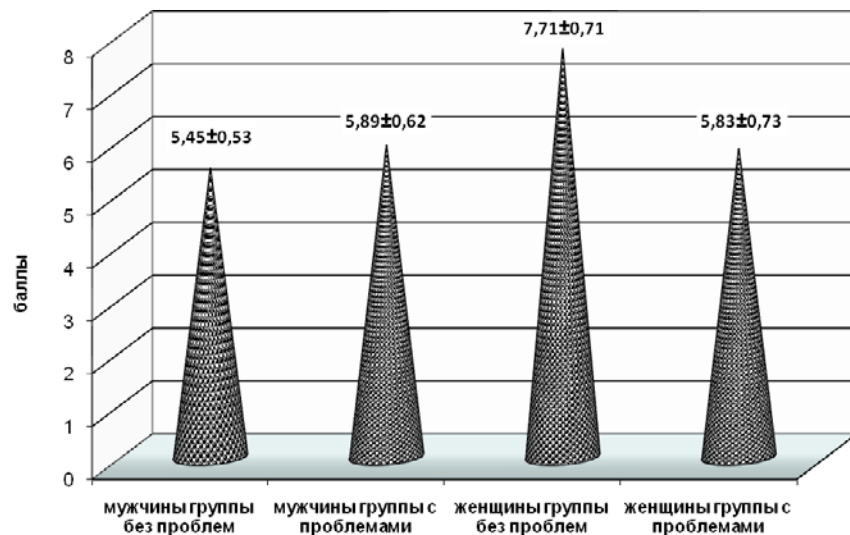


Рис. 3.23. Сравнительная оценка несоответствия по количеству октант внутриличностного конфликта у мужчин и женщин исходных групп семейных пар

двух групп достоверная разница была получена только по нарушению одновременно по 8 октантам внутриличностного конфликта у мужчин. Случаев нарушения по 8 октантам внутриличностного конфликта у мужчин группы с проблемами было в 1,8 раза больше, чем у мужчин группы без проблем ( $p < 0,01$ ). Различие внутри групп между женщинами и мужчинами было получено только по 4 и 7 октантам. Нарушение одновременно по 4 октантам присутствовало только у мужчин и отсутствовало у женщин группы без проблем ( $p < 0,05$ ). Количество случаев нарушения одновременно по 7 октантам в группе с проблемами было в 3 раза больше у женщин, чем у мужчин ( $p < 0,01$ ).

Степень нарушения по внутриличностному конфликту у мужчин и женщин исходных групп семейных пар была оценена по средним значениям разницы числовых выражений «Я-реальное» и «Я-идеальное» и соотношения каждого из значений к определённому диапазону выраженности нарушений (рис. 3.24).

Достоверное различие получено между женщинами исходных групп пар по слабым и умеренным нарушениям. При этом женщин со слабыми нарушениями в группе без проблем было в 1,4 раза больше, чем женщин

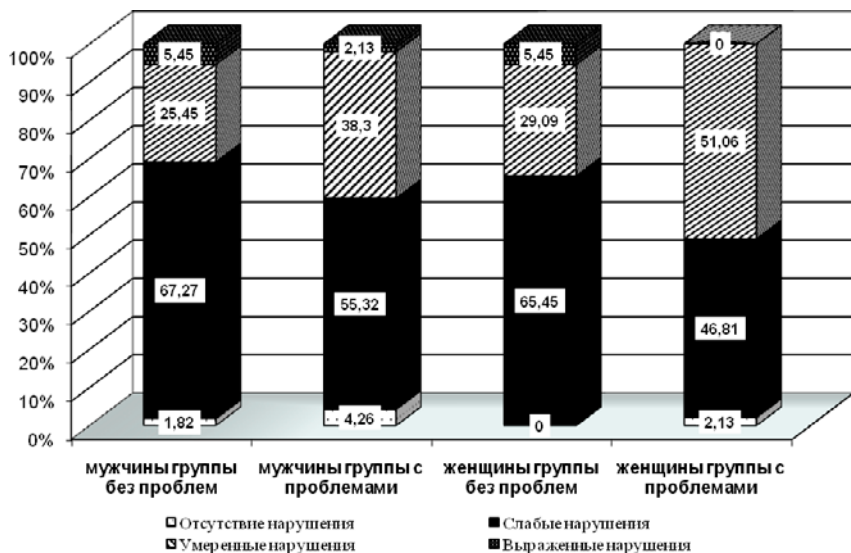


Рис. 3.24. Сопоставление степени нарушения по внутриличностному конфликту у мужчин и женщин исходных групп семейных пар

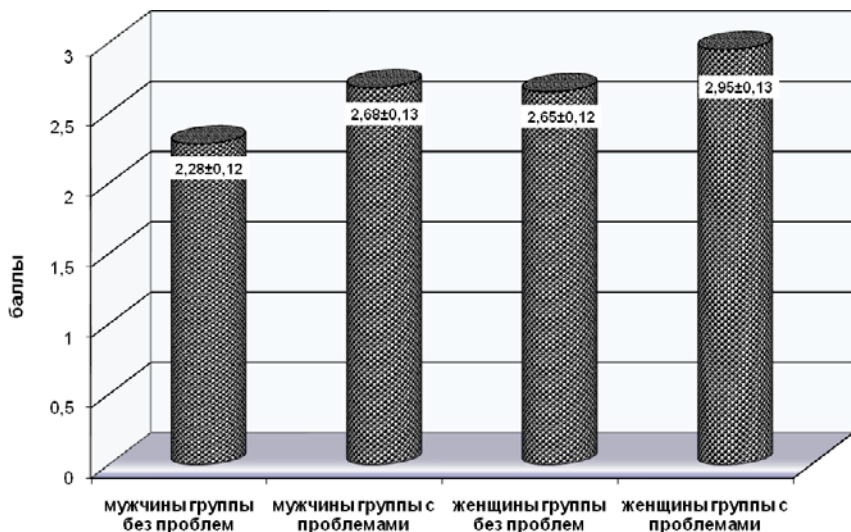


Рис. 3.25. Сопоставление средних значений разниц октант внутриличностного конфликта у мужчин и женщин исследуемых пар

в группе с проблемами ( $p < 0,05$ ). Женщины с умеренными нарушениями в 1,7 раза преобладали в группе с проблемами ( $p < 0,05$ ). По остальным показателям достоверных различий как внутри, так и между группами у мужчин и женщин не выявлено.

При сопоставлении средних значений разниц октант внутриличностного конфликта у мужчин и женщин исследуемых групп семейных пар (рис. 3.25) получены следующие результаты. В группе без проблем уровень среднего значения разниц по октантам выше у женщин, чем у мужчин ( $2,65 \pm 0,12$  и  $2,28 \pm 0,12$  соответственно) при  $p < 0,05$ . У мужчин в группе с проблемами уровень среднего значения разниц по октантам выше, чем у мужчин группы без проблем ( $2,68 \pm 0,13$  и  $2,28 \pm 0,12$  соответственно) при  $p < 0,05$ . У женщин в группе с проблемами уровень среднего значения разниц по октантам также выше, чем у женщин группы без проблем ( $2,95 \pm 0,13$  и  $2,65 \pm 0,12$  соответственно) при  $p < 0,05$ .

При оценке межличностного конфликта было проведено сравнение несоответствия «Я-реального» и «Я-идеального» по количеству октант межличностного конфликта у мужчин и женщин исходных групп семейных пар (рис. 3.26). Обращает внимание наиболее частое несоответствие одновременно по 6, 7 и 8 октантам межличностного конфликта как у

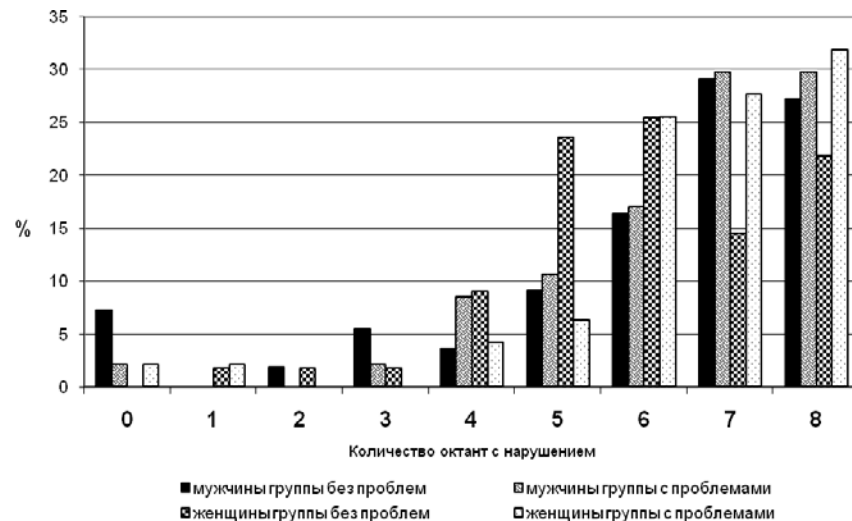


Рис. 3.26. Сравнительная оценка несоответствия по количеству октант межличностного конфликта у мужчин и женщин исходных групп семейных пар

мужчин, так и женщин в обеих группах семейных пар. При сравнительной оценке двух групп достоверная разница была получена только по нарушению одновременно по 5 октантам межличностного конфликта у женщин между сравниваемыми группами семейных пар.

У женщин группы без проблем количество случаев нарушений в 3,7 раза было больше, чем у женщин группы с проблемами ( $p < 0,05$ ). Различие в группе без проблем между женщинами и мужчинами было получено также по 5 октантам: количество случаев в 2,6 раза превысило у женщин ( $p < 0,05$ ). По всем остальным октантам различия как внутри, так и между группами мужчин и женщин были не достоверны.

Степень нарушения по межличностному конфликту у мужчин и женщин исходных групп семейных пар была оценена по средним значениям разниц числовых выражений «Я-реальное» и «Я-идеальное» и соотношения каждого из значений к определённому диапазону выраженности нарушений (отсутствие нарушений, слабые, умеренные и выраженные).

Достоверное различие по степеням нарушений внутри и между группами у мужчин и женщин не выявлено (рис. 3.27).

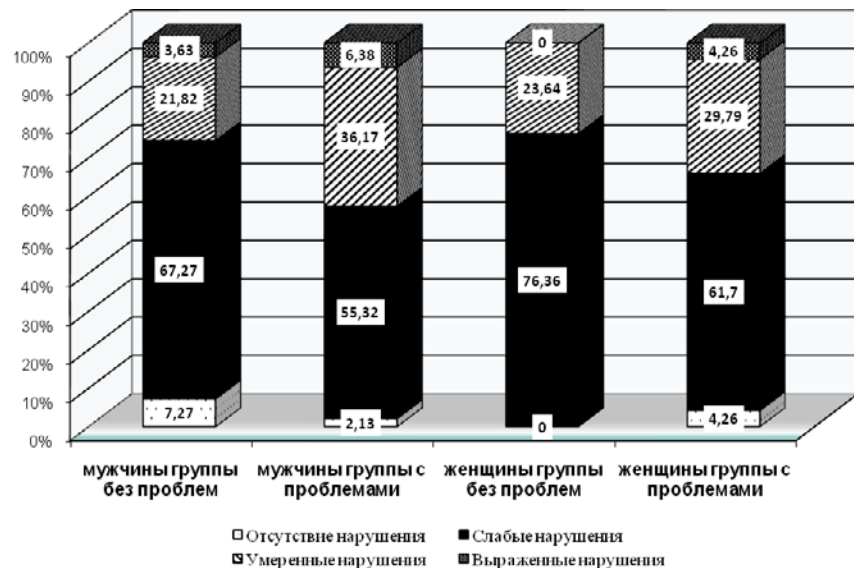


Рис. 3.27. Сопоставление степени нарушения по межличностному конфликту у мужчин и женщин исходных групп семейных пар

При сравнении средних значений разниц октант межличностного конфликта у мужчин и женщин исследуемых групп семейных пар (рис. 3.28) были получены следующие результаты. В группе с проблемами у мужчин уровень среднего значения разниц по октантам выше, чем у мужчин группы без проблем ( $2,81 \pm 0,13$  и  $2,21 \pm 0,12$  соответственно) при  $p < 0,01$ . У женщин группы с проблемами уровень среднего значения разниц по октантам также оказался выше, чем у женщин группы без проблем ( $2,60 \pm 0,13$  и  $2,03 \pm 0,10$  соответственно) при  $p < 0,01$ .

При сравнительной оценке сочетания выраженности нарушения по средним показателям разниц октант внутри- и межличностного конфликта отдельно у мужчин и женщин получены следующие результаты (табл. 3.5).

По различным вариантам сочетаний нарушений по внутриличностному и межличностному конфликтам группы семейных пар в преобладающем большинстве случаев достоверно не отличались между собой. Однако у мужчин группы с проблемами сочетание умеренных нарушений по внутриличностному конфликту и с умеренными нарушениями по межличностному конфликту было в 2,9 раза чаще, чем у мужчин

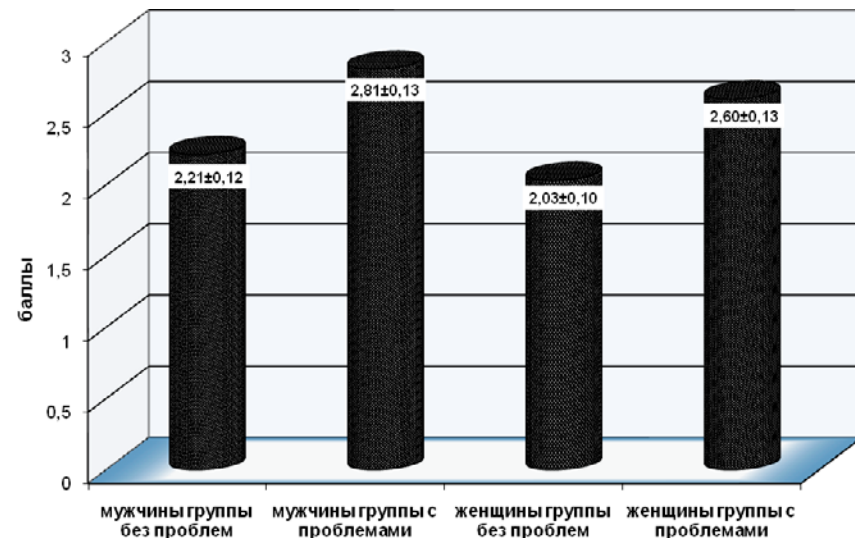


Рис. 3.28. Сопоставление средних значений разниц октант межличностного конфликта у мужчин и женщин исследуемых пар

группы без проблем ( $p < 0,05$ ). У женщин группы без проблем сочетание слабых нарушений по внутриличностному конфликту и слабым нарушениям по межличностному конфликту было в 1,6 раза больше, чем у женщин сравниваемой группы ( $p < 0,05$ ).

При сравнении средних показателей октант у мужчин и женщин ВЛК и МЛК в исходных группах семейных пар получены следующие

Таблица 3.5

Сравнительная оценка сочетания выраженности нарушения по средним показателям разниц октант внутри- и межличностного конфликта

отдельно у мужчин и женщин

| Варианты сочетания признаков | Внутриличностный конфликт |   |   | Межличностный конфликт |   |   | Группа без проблем (n = 55)<br>Абс (%) | Группа с проблемами (n = 47)<br>Абс (%) | P |
|------------------------------|---------------------------|---|---|------------------------|---|---|--|---|---|
|                              | C*                        | У | В | C*                     | У | В |  |   |   |
|                              | Оценка мужчин             |   |   |                        |   |   |  |   |   |
| Вариант 1                    | +                         |   |   | +                      |   |   | 33 (60,00)                             | 21 (44,68)                              | * |
| Вариант 2                    | +                         |   |   |                        | + |   | 5 (9,09)                               | 7 (14,89)                               |   |
| Вариант 3                    | +                         |   |   |                        |   | + | 0                                      | 0                                       |   |
| Вариант 4                    |                           | + |   | +                      |   |   | 8 (14,55)                              | 6 (12,77)                               |   |
| Вариант 5                    |                           | + |   |                        | + |   | 4 (7,27)                               | 10 (21,28)                              |   |
| Вариант 6                    |                           | + |   |                        |   | + | 2 (3,64)                               | 2 (4,26)                                |   |
| Вариант 7                    |                           |   | + | +                      |   |   | 0                                      | 0                                       |   |
| Вариант 8                    |                           |   | + |                        | + |   | 3 (5,45)                               | 0                                       |   |
| Вариант 9                    |                           |   | + |                        |   | + | 0                                      | 1 (2,13)                                |   |
| Оценка женщин                |                           |   |   |                        |   |   |  |   |   |
| Вариант 1                    | +                         |   |   | +                      |   |   | 30 (54,55)                             | 16 (34,04)                              | * |
| Вариант 2                    | +                         |   |   |                        | + |   | 6 (10,91)                              | 5 (10,64)                               |   |
| Вариант 3                    | +                         |   |   |                        |   | + | 0                                      | 2 (4,26)                                |   |
| Вариант 4                    |                           | + |   | +                      |   |   | 10 (18,18)                             | 15 (31,91)                              |   |
| Вариант 5                    |                           | + |   |                        | + |   | 6 (10,91)                              | 9 (19,15)                               |   |
| Вариант 6                    |                           | + |   |                        |   | + | 0                                      | 0                                       |   |
| Вариант 7                    |                           |   | + | +                      |   |   | 2 (3,64)                               | 0                                       |   |
| Вариант 8                    |                           |   | + |                        | + |   | 1 (1,82)                               | 0                                       |   |
| Вариант 9                    |                           |   | + |                        |   | + | 0                                      | 0                                       |   |

Примечания: C\* – слабые или отсутствие нарушений (случаи с отсутствием нарушения вошли в эту группу, т. к. их очень мало)

результаты (табл. 3.6). У мужчин обеих групп средние значения ВЛК и МЛК достоверно не отличаются между собой, что может свидетельствовать о примерно одинаковых нарушениях как по ВЛК, так и по МЛК. У женщин определяется преобладание показателей по ВЛК над показателями МЛК в обеих сравниваемых группах ( $p < 0,05-0,001$ ), что может свидетельствовать о преобладании внутриличностного конфликта над межличностным.

Таблица 3.6

Сравнение средних показателей по ВЛК и МЛК у мужчин и женщин в исходных группах семейных пар

| Группа без проблем |             |             |             | Группа с проблемами |             |             |             |
|--------------------|-------------|-------------|-------------|---------------------|-------------|-------------|-------------|
| мужчины            |             | женщины     |             | мужчины             |             | женщины     |             |
| ВЛК                | МЛК         | ВЛК         | МЛК         | ВЛК                 | МЛК         | ВЛК         | МЛК         |
| 2,28 ± 0,12        | 2,21 ± 0,12 | 2,65 ± 0,12 | 2,03 ± 0,10 | 2,68 ± 0,13         | 2,81 ± 0,13 | 2,95 ± 0,13 | 2,60 ± 0,13 |
| $p > 0,05$         |             | $p < 0,001$ |             | $p > 0,05$          |             | $p < 0,05$  |             |

### 3.2.7. Сравнение выраженности невротической симптоматики

На следующем этапе был проведен анализ выраженности невротической симптоматики и личностных свойств у супругов в сравниваемых группах семейных пар. С этой целью применялся опросник для определения характера и динамики основной невротической симптоматики и некоторых личностных свойств в модификации [Буртянский Д.Л., Кришталь В.В., 1982; Васильченко Г.С., 1990].

При сопоставлении выраженности невротической симптоматики в сравниваемых группах (рис. 3.29) среднее значение баллов, характеризующих её выраженность, было одинаково у мужчин и женщин в группе без проблем. Однако у женщин в группе с проблемами данный показатель превысил аналогичный у мужчин той же группы ( $20,1 \pm 1,47$  и  $14,3 \pm 1,48$  баллов соответственно) при  $p < 0,01$ . Среднее количество баллов у женщин в группе с проблемами превысило аналогичный показатель у женщин в группе без проблем ( $20,1 \pm 1,47$  и  $14,1 \pm 1,00$  баллов соответственно) при  $p < 0,01$ .

Средний показатель баллов по выраженности невротической симптоматики в целом в группе с проблемами превысил аналогичный в группе без проблем на 32% ( $34,3 \pm 2,25$  и  $25,9 \pm 1,74$  баллов соответственно) при  $p < 0,01$ .

## ГЛАВА 4. ОБОСНОВАНИЕ ПРАКТИЧЕСКОГО ПРИМЕНЕНИЯ РЕЗУЛЬТАТОВ ИССЛЕДОВАНИЯ

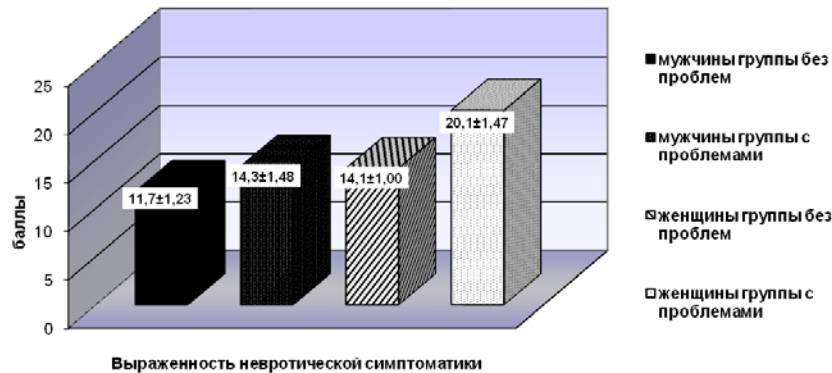


Рис. 3.29. Сопоставление выраженности невротической симптоматики у мужчин и женщин сравниваемых групп

В результате применения корреляционного анализа была установлена хотя и слабая ( $r = 0,217$ ), но достоверная ( $p < 0,01$ ) прямая корреляционная связь между выраженностью невротической симптоматики и формированием проблем во взаимоотношениях в парах (рис. 1 Приложения). Причём выраженность невротической симптоматики коррелировала с выраженной сексуально-поведенческой дезадаптацией ( $r = 0,181$ , при  $p < 0,01$ ) и слабыми сексуально-физиологическими нарушениями ( $r = 0,168$ , при  $p < 0,01$ ) (рис. 2 Приложения).

Таким образом, выявлено различие между группами семейных пар, отличающихся по наличию или отсутствию проблем во взаимоотношениях, по следующим характеристикам: выраженности социально-психологической и сексуально-поведенческой дезадаптаций, выраженности сексуально-физиологических нарушений, выраженности невротической симптоматики, выраженности внутри- и межличностных конфликтов, встречаемости меланхолического темперамента и умеренной интроверсии.

Сопоставление психологических характеристик и невротической симптоматики супругов в сравниваемых группах свидетельствует о том, что наиболее существенное отличие группы с проблемами от группы без проблем определено по выраженности социально-психологической и сексуально-поведенческой дезадаптаций, выраженности сексуально-физиологических нарушений и невротической симптоматики. Данное положение доказано достоверно более частой встречаемостью выраженных нарушений социально-психологической и сексуально-поведенческой адаптации, слабых сексуально-физиологических нарушений, а также более высокими значениями суммарного показателя невротической симптоматики в группе с проблемами ( $p < 0,05$ ;  $p < 0,001$ ). Выше указанное положение подтверждается методом корреляционного анализа с вычислением коэффициента ранговой корреляции Спирмена (Приложение 8). Прослеживается прямая корреляционная связь между формированием проблем в семейных парах и наличием выраженной социально-психологической ( $r = 0,292$ ) и сексуально-поведенческой ( $r = 0,390$ ) дезадаптаций, а также слабых сексуально-физиологических нарушений ( $r = 0,370$ ) при уровне статистической значимости  $p < 0,01$ . Между проблемностью в парах и наличием выраженных сексуально-физиологических нарушений прослеживается слабая корреляционная связь ( $r = 0,157$ ) при уровне значимости  $p < 0,05$ , вероятно, из-за их редкой встречаемости. Сексуально-физиологические нарушения были преимущественно слабыми или отсутствовали вообще. Обращает внимание наличие хотя и слабой, но положительной корреляционной связи между формированием проблем в парах и выраженностью невротической симптоматики ( $r = 0,217$ ) при  $p < 0,01$ . Остальные связи в корреляционной матрице не определились из-за более низких и не достоверных показателей коэффициентов Спирмена.

При оценке факторов по значимости в формировании проблемности в парах с использованием критерия Кульбака (Приложение 9) получены наиболее высокие коэффициенты по сексуально-поведенческой дезадаптации (0,73), нарушению сексуально-физиологической адаптации (0,72), социально-психологической дезадаптации (0,38), продолжительности семейной жизни (0,36), а также выраженности невротической симптоматики (0,22). При анализе значимости признаков внутри социально-психологической дезадаптации получены наиболее высокие коэффициенты



по соответствию рода деятельности супруга (и) желанному (0,32), соответствии черт характера супруга (и) желанным (0,28) и по отношению к качествам супруга (и), соответствующих качествам хозяина (хозяйки), работника (работницы), гражданина (гражданки) (0,24). При анализе значимости признаков внутри сексуально-поведенческой дезадаптации получено наибольшее значение соответствия желаниям сексуального поведения супруга (и) непосредственно после полового сношения (0,49), соответствия сексуального поведения супруга (и) во время полового сношения желанному (0,28) и влияния психологического несоответствия между супругами на половую жизнь (0,27).

По мнению ряда авторов, в феномене супружеской адаптации выделяют два аспекта – психологический и сексуальный, взаимно усиливающие друг друга [Агарков С.Т., 2004]. Наиболее общие принципы динамики супружеских дисгармоний характеризуются двумя основными тенденциями: 1) при любом их варианте без эффективной помощи с течением времени нарушаются как межличностные отношения, так и сексуальное взаимодействие; 2) если дисгармония начинается с нарушения межличностных отношений, то вовлечение сексуальной сферы и распад брачного союза происходят намного быстрее, чем при чисто сексуальном рассогласовании. [Васильченко Г.С., Дейнега Г.Ф., 1990; Кратохвил С., 1991; Олифинович Н.И., и др., 2007]. Различия между изучаемыми нами группами семейных пар по выраженности социально-психологической, сексуально-поведенческой адаптации, а также по выраженности сексуально-физиологических нарушений – подтверждение выше сказанного.

Невротическая симптоматика опосредованно может влиять на формирование дисгармонии преимущественно через воздействие на СеПК психологического статуса и СФК сексологического статуса и нередко является проявлением соматической неврологической или эндокринной патологий, являющихся уделом соответствующих клиницистов. Подтверждением выше сказанного является положительная корреляционная связь между выраженностью невротической симптоматики и выраженной сексуально-поведенческой дезадаптацией ( $r = 0,181$ ) при уровне значимости  $p < 0,01$ , а также между выраженностью невротической симптоматики и выраженностью сексуально-физиологических нарушений ( $r = 0,168$ ) при  $p < 0,01$ . Хотя оба коэффициента корреляции достаточно низкие.

Данные ряда авторов также подтверждают взаимообусловленность формирования невротической симптоматики и психологических и сексуальных нарушений в парах [Гризицкас Ч., Гайдис В., 1985; Гризицкас Ч., Гайдис В., 1985; Бич С.Р. Г., Сандин Э.Е., Лири К.Д. О, 2000]. Связь



Рис. 4.1. Взаимоотношение психологических и сексологических характеристик, а также невротической симптоматики, участвующих в формировании проблем в семейных парах

между выраженностью невротической симптоматики и выраженной социально-психологической дезадаптацией нами не установлена. На рисунке 4.1 были обозначены взаимные связи между наиболее значимыми в плане формирования проблем во взаимоотношениях психологическими и сексологическими характеристиками семейных пар, а также их взаимоотношение с невротическими нарушениями.

Видно, что только социально-психологическая и сексуально-поведенческая дезадаптации, как составляющие психологического статуса, имеют умеренную силу положительного взаимного влияния, что подтверждается коэффициентом ранговой корреляции Спирмена ( $r = 0,347$ ) при  $p < 0,01$ . Однако по результатам факторного анализа данные характеристики были отнесены в разные независимые друг от друга группы.

Между социально-психологической дезадаптацией и формированием сексуально-физиологических нарушений корреляционная связь не установлена. Однако нарушение сексуально-поведенческой адаптации связано не только с нарушением социально-психологической адаптации, но и с формированием сексуально-физиологических нарушений, о чём

свидетельствует умеренный по величине положительный коэффициент корреляции Спирмена между данными признаками ( $r = 0,342$ ) при  $p < 0,01$ . Подтверждением влияния сексуально-поведенческой дезадаптации с нарушением сексуально-физиологической адаптации является соотнесение их в одну группу факторного анализа и подтверждением их взаимного влияния и проблемностью в парах.

На следующем этапе была проанализирована встречаемость различных сочетаний выше указанных наиболее значимых в плане формирования проблемности характеристик в двух исходных группах семейных пар (табл. 4.1). Наиболее часто в группе семейных пар без проблем было отсутствие выраженных нарушений по всем трём характеристикам (вариант 8) психологического и сексологического статусов (58,18% случаев). Примерно в 2 раза реже (25,45%) встречались выраженные нарушения только по социально-психологической адаптации при слабых и отсутствии нарушений по другим признакам (вариант 5). В единичных случаях имели место сочетание выраженных социально-психологической и сексуально-поведенческой дезадаптаций (вариант 2) и наличие только выраженной сексуально-поведенческой дезадаптации (вариант 6). В группе с проблемами встречались все варианты сочетания характеристик.

Однако наиболее часто (36,17% случаев) встречалось сочетание выраженных социально-психологической и сексуально-поведенческой

дезадаптаций при слабых сексуально-физиологических нарушениях или их отсутствии (вариант 2), изолированная социально-психологическая дезадаптация (23,40%) (вариант 5) и отсутствие выраженных нарушений по всем трём характеристикам (25,53%) (вариант 8). Остальные сочетания встречались в единичных случаях или не встречались совсем. Обращает внимание то, что в группе с проблемами частота встречаемости сочетания выраженных нарушений социально-психологической и сексуально-поведенческой адаптации была представлена примерно в 4 раза чаще, чем в группе без проблем ( $p < 0,001$ ). Соответственно вариант 8 с отсутствием выраженных нарушений по всем трём характеристикам определился в 2,3 раза чаще в группе без проблем ( $p < 0,001$ ). По всем остальным сочетаниям две исходные группы семейных пар достоверно не отличались между собой.

С учётом выше представленных вариантов сочетаний наиболее значимых психологических и сексологических характеристик в формировании проблем во взаимоотношениях в парах был сформирован комплексный подход по оценке выраженности семейно-сексуальной дисгармонии в семейных парах. С учётом различных сочетаний данных характеристик (именуемых в дальнейшем компонентами дисгармонии) по выраженности их нарушений были предложены три градации семейно-сексуальной дисгармонии (табл. 4.2): выраженная, умеренная и слабая. К выраженной дисгармонии были отнесены варианты от 1 до 4 с наличием выраженных нарушений одновременно по всем трём компонентам или по двум

Таблица 4.1

Сопоставление различных вариантов сочетания нарушений СоПА, СеПА и СФН в группах семейных пар

| Варианты нарушений по компонентам | Компоненты дисгармонии |      |     | Группа без проблем (n = 55) Абс (%) | Группа с проблемами (n = 47) Абс (%) | p   |
|-----------------------------------|------------------------|------|-----|-------------------------------------|--------------------------------------|-----|
|                                   | СоПА                   | СеПА | СФН |                                     |                                      |     |
| Вариант 1                         | +                      | +    | +   | 0                                   | 1 (2,13)                             | *** |
| Вариант 2                         | +                      | +    |     | 5 (9,09)                            | 17 (36,17)                           |     |
| Вариант 3                         | +                      |      | +   | 0                                   | 0                                    |     |
| Вариант 4                         |                        | +    | +   | 0                                   | 1 (2,13)                             |     |
| Вариант 5                         | +                      |      |     | 14 (25,45)                          | 11 (23,40)                           |     |
| Вариант 6                         |                        | +    |     | 4 (7,27)                            | 4 (8,51)                             |     |
| Вариант 7                         |                        |      | +   | 0                                   | 1 (2,13)                             |     |
| Вариант 8                         |                        |      |     | 32 (58,18)                          | 12 (25,53)                           |     |

Примечание. «+» обозначены только выраженные нарушения; остальные, не обозначенные в ячейках случаи, – слабые нарушения или нарушения отсутствуют.

Таблица 4.2

Различные варианты сочетания нарушений по компонентам, формирующим дисгармонию

| Варианты нарушений | Компоненты дисгармонии |      |     | Выраженность дисгармонии |
|--------------------|------------------------|------|-----|--------------------------|
|                    | СоПА                   | СеПА | СФН |                          |
| Вариант 1          | +                      | +    | +   | Выраженная               |
| Вариант 2          | +                      | +    |     |                          |
| Вариант 3          | +                      |      | +   |                          |
| Вариант 4          |                        | +    | +   |                          |
| Вариант 5          | +                      |      |     | Умеренная                |
| Вариант 6          |                        | +    |     |                          |
| Вариант 7          |                        |      | +   |                          |
| Вариант 8          |                        |      |     | Слабая                   |

Примечание. «+» обозначены только выраженные нарушения; остальные, не обозначенные в ячейках случаи, – слабые нарушения или нарушения отсутствуют.

из них. К умеренной семейно-сексуальной дисгармонии отнесены варианты с 5 по 7 с выраженными нарушениями только по одному из представленных компонентов. К слабой семейно-сексуальной дисгармонии был отнесён вариант 8 с отсутствием выраженных нарушений по всем трём компонентам. При этом имели место слабые нарушения по данным компонентам или нарушения отсутствовали совсем.

Используя данный подход по оценке выраженности дисгармонии, был проведен анализ исходных групп семейных пар (рис. 4.2) по их встречаемости.

При сравнении выраженности дисгармонии в группах пар обращает внимание достоверно в 4,4 раза более частая, чем в группе без проблем, встречаемость случаев выраженной дисгармонии в группе с проблемами во взаимоотношениях ( $p < 0,001$ ). Умеренная – была представлена одинаково в обеих группах. Однако слабая – достоверно в 2,3 раза чаще определялась в группе без проблем ( $p < 0,001$ ). Подтверждением выше сказанного является максимальный показатель критерия Кульбака (0,88) по дисгармониям в плане формирования проблемности в парах (Приложение 9).

Обращают внимание 25,53% случаев слабой дисгармонии в группе с проблемами, что может свидетельствовать о субъективной переоценке

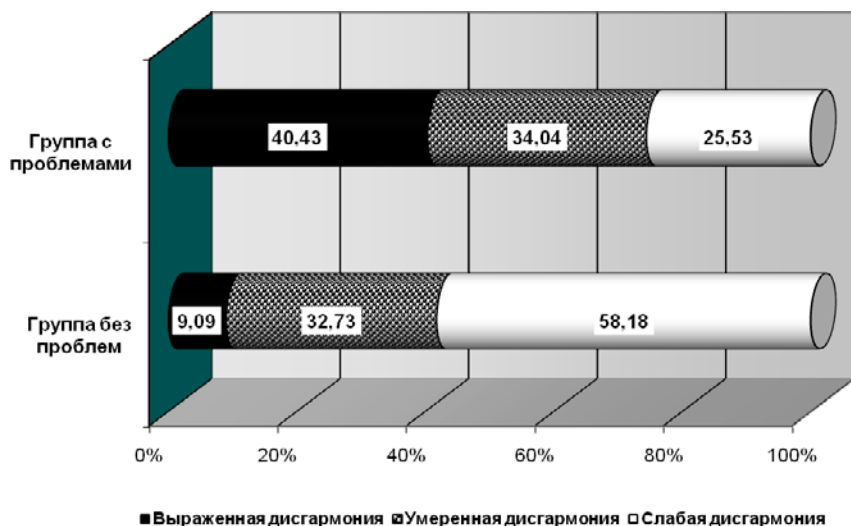


Рис. 4.2. Сопоставление дисгармоний в двух исходных группах по степени выраженности

нарушений в данной группе семейных пар. С другой стороны, 9,09% случаев выраженных дисгармоний в группе без проблем, что свидетельствует о субъективной недооценке психосексуальных проблем в семейных парах. Однако в данном случае переоценка нарушений преобладала над её недооценкой. Полученные результаты подтверждают целесообразность объективизации определения выраженности семейно-сексуальных нарушений в парах ещё на их начальных этапах (до появления декомпенсации) для проведения своевременной психотерапевтической коррекции.

Полученные результаты эмпирического исследования позволяют разработать алгоритм обследования семейной пары с установлением выраженности дисгармонии (рис. 4.3). Целесообразно проводить обследование семейных пар с проблемами во взаимоотношениях по данным их субъективной оценки ( $r$  Спирмена между наличием проблем во взаимоотношениях и формированием выраженной дисгармонии 0,383, при  $p < 0,01$ ). При отсутствии проблем во взаимоотношениях (по данным их субъективной оценки) целесообразно проводить скрининговое обследование семейных пар в возрастном периоде одного или обоих супругов от 30 до 40 лет ( $r$  между данным признаком и формированием дисгармонии 0,148, при  $p < 0,05$ ), со средним образованием у одного или обоих супругов ( $r = 0,176$ , при  $p < 0,05$ ) и продолжительностью совместной жизни от 10 лет и больше ( $r = 0,250$ , при  $p < 0,01$ ).

На первом этапе в качестве скринингового обследования применяются опросник Д.Л. Буртянского и В.В. Кришталея в модификации и вопросы СФМ и СФЖ в модификации. Результатом данного тестирования является комплексная оценка нарушения по трём компонентам дисгармонии: социально-психологическому (СоПК), сексуально-поведенческому (СеПК) и сексуально-физиологическому (СФК). После учёта различных комбинаций выраженных нарушений по каждому из выше указанных компонентов устанавливается одна из разновидностей дисгармонии: слабая, умеренная или выраженная. Слабая дисгармония определяется при отсутствии выраженных нарушений по всем трём компонентам и исключает в дальнейшем углубленное психологическое и сексологическое обследование с рекомендацией повторного обследования через год. Исключение составляют те пары, которые предварительно (до тестирования) указывали на проблемность в их взаимоотношениях. Этим парам проводится дальнейшее тестирование на выраженность невротической симптоматики и при значительном её уровне – обязательное направление на консультацию и коррекцию к соответствующим специалистам (невропатологу, эндокринологу и т. д.). В случае слабой выраженности



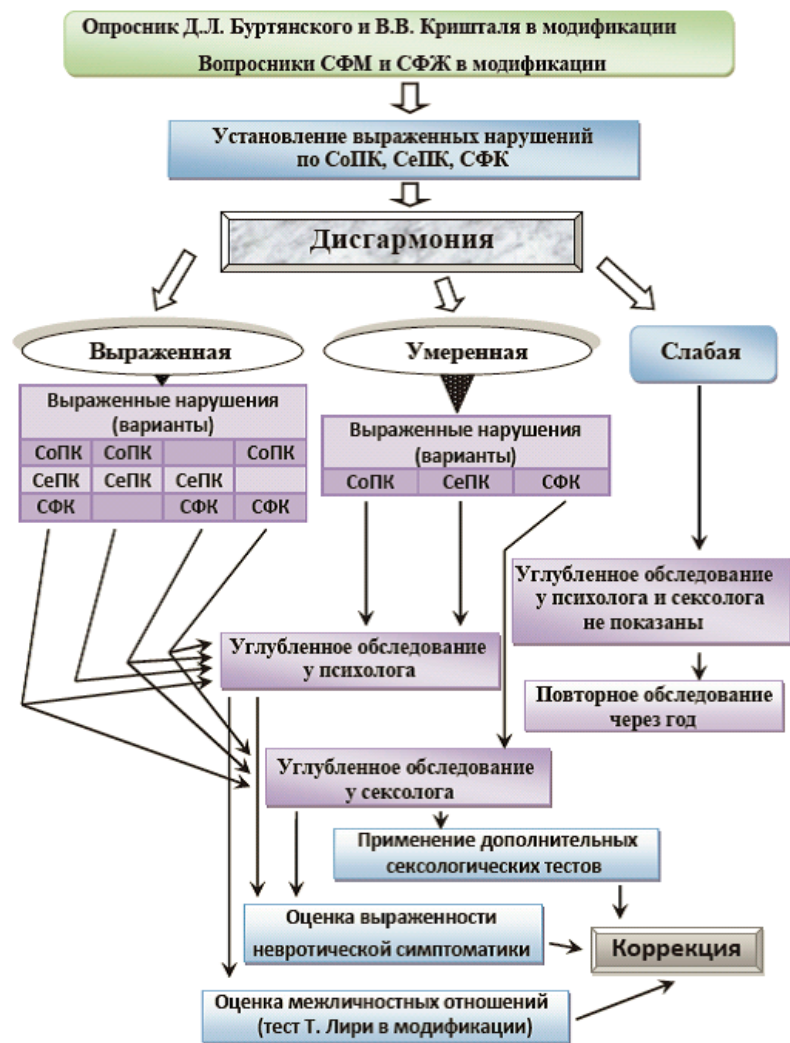


Рис. 4.3. Алгоритм обследования семейной пары

невротической симптоматики – даётся рекомендация повторного психологического обследования через год.

Умеренная дисгармония определяется при наличии выраженных нарушений по одному из трёх компонентов (варианты 5–7 табл. 4.2). Выраженная дисгармония устанавливается при наличии выраженных нарушений по двум или одновременно трём компонентам (варианты 1–4 табл. 4.2). При установлении умеренной дисгармонии с выраженными нарушениями только по СФК – показано углубленное обследование у сексолога и дальнейшая коррекция этих пар будет зависеть от результатов сексологического исследования. При умеренной дисгармонии с выраженными нарушениями по одному из компонентов психологического статуса – показано дальнейшее углубленное обследование у психолога. При выраженной дисгармонии показано обязательное углубленное психологическое обследование. Углубленное сексологическое обследование целесообразно при первых четырёх вариантах (табл. 4.2) за исключением варианта 2. Углубленное психологическое обследование предполагает применение модифицированного теста Т. Лири. Выбор данной методики объясняется хотя и слабой, но достоверной корреляцией между формированием дисгармонии и некоторыми психологическими характеристиками, отражающими характер межличностных отношений: подчиняемым типом отношений к окружающим или покорно-застенчивым стилем межличностных отношений супругов ( $r$  Спирмена = 0,180, при  $p < 0,05$ ), альтруистическим типом или ответственно-великодушным стилем межличностных отношений супругов ( $r = -0,177$ , при  $p < 0,05$ ), адаптивным поведением с низкой степенью выраженности отношений ( $r = 0,192$ , при  $p < 0,01$ ), а также выраженными нарушениями по внутриличностному ( $r = 0,145$ , при  $p < 0,05$ ) и межличностному ( $r = 0,153$ , при  $p < 0,05$ ) конфликтам.

В комплексе углубленного психологического обследования в обязательном порядке необходимо проводить оценку выраженности невротической симптоматики, т. к. прослеживается, хотя и слабая, но достоверная прямая корреляционная зависимость между данным признаком и компонентами дисгармонии: СФК ( $r = 0,168$ ) и СеПК ( $r = 0,181$ ) при  $p < 0,01$ . На заключительном этапе проводится коррекция супружеской пары с учётом полученных результатов углубленного обследования.

## ГЛАВА 5 ОБСУЖДЕНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ

Отсутствие общепринятого определения и наличие противоречий в интерпретации феномена семейно-сексуальной дисгармонии затрудняет оценку результатов различных исследований, понимание и анализ взглядов разных авторов на проблему и не даёт возможности однозначно определять объект и содержание психотерапевтических мероприятий. В настоящее время противоречивы данные о влиянии некоторых психологических и сексологических характеристик на формирование дисгармонии в семейной паре. Отсутствует единый комплексный подход по количественной оценке семейно-сексуальной дисгармонии, а те методы, которые используются, носят преимущественно описательный характер и не определяют степень выраженности нарушений. Поэтому далеки от своего решения вопросы своевременной психотерапевтической и сексологической коррекции дисгармоний, а также затруднена оценка эффективности коррекционной работы.

В связи с этим целью настоящей работы было исследование психологических характеристик партнёров в семейных парах и выделение наиболее значимых из них в формировании семейно-сексуальной дисгармонии.

Нами были обследованы две группы семейных пар, отличающиеся по наличию проблем во взаимоотношениях: первую группу составили 47 семейных пар с проблемами во взаимоотношениях (по их субъективной оценке); во вторую группу вошли 55 семейных пар без проблем во взаимоотношениях (также по их субъективной оценке). Изучались те характеристики, которые, на наш взгляд и по данным литературных источников, могут влиять на взаимоотношения между супругами: возраст, образование, национальность, продолжительность совместной жизни, нарушения социально-психологической адаптации, нарушения сексуально-поведенческой адаптации, сексуально-физиологические нарушения, экстраверсия – интроверсия, темперамент, нейротизм, гендерные установки, связанные с распределением ролей в семье, доминантность, доброжелательность, внутри- и межличностные конфликты, типы отношений к окружающим и стили межличностных отношений, адаптивное и экстремальное поведение, невротическая симптоматика [Буртянский Д.Л., Кришталь В.В. 1982; Сысенко В.А., 1989; Васильченко Г.С., 1990; Крадохвил С., 1991; Кришталь В.В., Андрух Г.П., 1996; Кришталь В.В., Григорян С.Р., 1999; Агарков С.Т., 2004]. При этом были использованы

общеизвестные методики оценки. Некоторые из них были модифицированы с целью количественной оценки изучаемых характеристик.

На первом этапе были проанализированы общие характеристики, которые могут влиять на формирование проблем во взаимоотношениях в семейных парах. При сравнении диапазонов возрастов в исходных группах семейных пар обращает внимание более частая встречаемость женщин, по сравнению с мужчинами, в возрасте от 20 до 30 лет в группе без проблем ( $p < 0,05$ ). В группе без проблем количество женщин в возрасте от 20 до 30 лет было в 1,4 раза больше, чем женщин в группе с проблемами ( $p < 0,05$ ). Однако в группе с проблемами количество женщин в диапазоне возрастов от 40 до 50 лет было в 4,7 раза больше, чем женщин в группе без проблем ( $p < 0,05$ ). По остальным диапазонам возрастов женщины и мужчины, как внутри исходных групп семейных пар, так и между группами достоверно не отличались между собой. При сравнении средних значений возрастов получено преобладание данного показателя у мужчин, по сравнению с женщинами, в группе семейных пар без проблем во взаимоотношениях ( $p < 0,01$ ). Однако средний возраст женщин группы с проблемами был достоверно выше аналогичного показателя у женщин группы без проблем ( $p < 0,05$ ). Остальные средние показатели возрастов у мужчин и женщин сравниваемых групп достоверно не отличались между собой. Данные по связи возрастных периодов с формированием семейных проблем созвучны с продолжительностью семейной жизни супругов. При сравнении продолжительности совместной жизни получено различие между группами семейных пар по диапазону от 2 до 5 лет. Количество пар с продолжительностью совместной жизни от 2 до 5 лет в 2 раза преобладало в группе без проблем ( $p < 0,05$ ), что подтверждается наличием обратной корреляционной связи ( $r = -0,250$ ) между формированием проблем в парах и данным диапазоном возраста при  $p < 0,01$ . Однако количество пар с совместным проживанием от 10 лет и выше было в 3 раза больше в группе с проблемами ( $p < 0,05$ ) при  $r = 0,194$  и  $p < 0,01$ . Средняя продолжительность совместной жизни семейных пар с проблемами примерно в 2 раза превысила аналогичный показатель в группе без проблем ( $p < 0,05$ ). При оценке значимости факторов в формировании проблемности в парах получен достаточно высокий показатель коэффициента Кульбака (0,36) по продолжительности совместной жизни.

Полученные данные по возрастным диапазонам и продолжительности совместного проживания согласуются с результатами исследований С. Крадохвила (1991) о критических периодах в браке. Причём нами не

получено подтверждение о первом критическом периоде, который наступает в диапазоне от 3 до 7 лет супружеской жизни и в достаточно молодом возрасте супругов. Подтверждено наличие второго кризисного периода, который наступает примерно между 17 и 25 годом совместной жизни, продолжающийся несколько лет и охватывающий возраста преимущественно после 40 лет. Его возникновение часто совпадает с приближением периода инволюции, с повышением эмоциональной неустойчивости, страхами, появлением различных соматических жалоб, возникновением чувства одиночества, связанного с уходом детей, усиливающейся эмоциональной зависимостью жены, её переживаниями по поводу быстрого старения, а также возможного стремления мужа сексуально проявить себя на стороне. Неслучайно что наличие проблем во взаимоотношениях коррелирует в первую очередь с возрастным диапазоном от 40 до 50 лет у женщин, которые в отличие от мужчин более эмоциональны и более зависимы от возрастного изменения уровней гормонов.

Достоверного различия по национальной принадлежности между мужчинами и женщинами как внутри исходных групп семейных пар, так и между группами не получено, т. к. было преобладание россиян, а другие национальности были представлены в единичных случаях.

При анализе уровня образования также не определилось достоверных различий по высшему и среднему образованию между мужчинами и женщинами как внутри сравниваемых групп, так и между группами семейных пар. Вероятно, в формировании дисгармонии образование у супругов не является основополагающим и зависит от других более значимых факторов.

На следующем этапе были изучены социально-психологическая и сексуально-поведенческая адаптации с использованием опросника Д.Л. Буртянского и В.В. Кришталя в модификации (1982). В группе с проблемами случаев с выраженными нарушениями социально-психологической адаптации было в 1,8 раза больше, чем в группе без проблем ( $p < 0,01$ ). В то время как слабые нарушения определялись в 1,7 раза чаще в группе без проблем ( $p < 0,01$ ). При сравнении средних значений баллов социально- психологической дезадаптации их уровень в группе с проблемами был выше, чем в группе без проблем ( $p < 0,01$ ). Установлена хотя и слабая ( $r = 0,292$ ), но достоверная ( $p < 0,01$ ) прямая корреляционная связь между выраженной социально-психологической дезадаптацией и формированием проблем во взаимоотношениях. Получен также относительно высокий коэффициент Кульбака (0,38) по этому признаку в формировании проблем в парах.

При анализе значимости признаков внутри социально-психологической дезадаптации получены наиболее высокие коэффициенты по соответствию рода деятельности супруга(и) желанному (0,32), соответствии черт характера супруга(и) желанным (0,28) и по отношению к качествам супруга(и), соответствующих качествам хозяина (хозяйки), работника (работницы), гражданина (гражданки) (0,24).

Была сопоставлена субъективная оценка проблемности в парах с результатами тестирования по установлению выраженности социально-психологической дезадаптации. У 65 (63,73%) пар получено совпадение субъективной оценки с результатами тестов. У остальных 37 (36,27%) пар результаты тестов не совпали с субъективной оценкой проблемности, из которых количество случаев с недооценкой и переоценкой было примерно одинаково.

Выраженные нарушения сексуально-поведенческой адаптации в группе с проблемами определялись в 3 раза чаще, чем в группе без проблем ( $p < 0,001$ ). Количество слабых нарушений было в 1,5 раза больше в группе без проблем ( $p < 0,05$ ). По случаям с отсутствием нарушения рассматриваемые группы достоверно не отличались между собой. Средние значения баллов сексуально-поведенческой дезадаптации были выше в группе с проблемами ( $p < 0,01$ ). Установлена достоверная ( $p < 0,01$ ) умеренная ( $r = 0,390$ ) прямая корреляционная связь между выраженной сексуально-поведенческой дезадаптацией и формированием проблем во взаимоотношениях в парах. Выше сказанное подтверждается высоким коэффициентом Кульбака (0,73) по данному признаку в формировании проблемности в парах.

При анализе значимости признаков внутри сексуально-поведенческой дезадаптации получено наибольшее значение соответствия желаним сексуального поведения супруга(и) непосредственно после полового сношения (0,49), соответствия сексуального поведения супруга(и) во время полового сношения желанному (0,28) и влияния психологического несоответствия мужу(и) супругами на половую жизнь (0,27).

У 69 (67,65%) пар получено совпадение субъективной оценки с результатами применения тестов. У остальных 33 (32,35%) пар объективная оценка не совпала с субъективной оценкой проблемности, из которых количество случаев с переоценкой превысило количество случаев с недооценкой в 2,7 раза ( $p < 0,001$ ).

Количественная оценка нарушений социально-психологической и сексуально-поведенческой адаптации нами применялась впервые [Рищук Н.Н., 2009]. Полученные результаты созвучны с данными

единичных авторов о возможности нарушения по выше указанным характеристикам при формировании семейных конфликтов [Буртянский Д.Л., Криштал В.В., 1982; Агарков С.Т., 2004]. Однако несоответствие субъективной оценки с результатами тестирования – свидетельство недооценки или переоценки самими испытуемыми указанных проблем, что, в свою очередь, предполагает обязательную объективизацию данных характеристик. Обращает внимание преобладание переоценки сексуально-поведенческой дезадаптации над её недооценкой, что может свидетельствовать о преувеличении сексуальных проблем в силу каких-либо характерологических свойств или выраженной невротизации и предполагает лечение пары у невропатолога и/или эндокринолога. Недооценка нарушения по данной характеристике предполагает безотлагательную психологическую коррекцию или динамическое психологическое наблюдение с последующим проведением терапевтических воздействий.

Для оценки сексуально-физиологических нарушений использованы квантификационные шкалы «сексуальная формула мужская» (СФМ) и «сексуальная формула женская» (СФЖ) по Г.С. Васильченко (1977). При сравнении выраженности сексуально-физиологических нарушений в двух группах обращает внимание то, что выраженные нарушения были представлены в единичных случаях и не отличались в обеих сравниваемых группах. Однако слабые нарушения достоверно в 5,3 раза чаще, чем в группе без проблем, встречались в группе с проблемами ( $p < 0,001$ ). Случаи без нарушений в 1,7 раза преобладали в группе без проблем ( $p < 0,001$ ). Обращает внимание, как и при анализе предыдущих характеристик, наличие слабых нарушений в 7,27% случаев в группе без проблем и отсутствия нарушений в 55,32% случаев в группе с проблемами. При сравнении выраженности сексуально-физиологических нарушений отдельно у мужчин и женщин исходных групп получены следующие результаты. В группе с проблемами слабые нарушения у мужчин и женщин в 6,4 раза чаще встречались, чем у мужчин и женщин группы без проблем ( $p < 0,01$ ). Отсутствие нарушений в 1,3 раза чаще имело место как у мужчин, так и у женщин, в группе без проблем ( $p < 0,01$ ). При сравнении средних показателей сумм триад и диад отдельно у мужчин и женщин получен минимальный показатель у женщин в группе с проблемами, который был меньше аналогичного показателя у мужчин той же группы и женщин группы без проблем ( $p < 0,001$ ). Максимальный показатель, как отражение наименее выраженного нарушения среди всех сравниваемых групп, имел место у мужчин группы без проблем. Данный показатель был достоверно выше у женщин той же группы и мужчин группы с проблемами ( $p < 0,01$ ). Установлена

достоверная ( $p < 0,01$ ) умеренная ( $r = 0,370$ ) прямая корреляционная связь между слабыми сексуально-физиологическими нарушениями и формированием проблем во взаимоотношениях в парах. Выше сказанное подтверждается высоким коэффициентом Кульбака (0,72) по данному признаку в формировании проблемности в парах.

При сопоставлении субъективной оценки с данными сексологических тестов получено их совпадение только у 58 (56,86%) пар. У остальных 44 (43,14%) пар результаты тестирования не совпали с субъективной оценкой проблемности, из которых все случаи были с переоценкой ситуации ( $p < 0,0001$ ).

Количественная оценка сексуально-физиологических нарушений нами применялась также впервые [Рищук Н.Н., 2009]. Полученные результаты созвучны с данными ряда авторов о возможности их нарушения при формировании семейных конфликтов [Буртянский Д.Л., Криштал В.В., 1982; Васильченко Г.С., 1977; Агарков С.Т., 2004]. Преобладание переоценки парами сексуально-физиологических проблем предполагает их обязательное углубленное обследование у сексолога и других смежных специалистов и может свидетельствовать о соматической патологии, требующей проведения адекватного лечения.

При оценке информативности факторов по Кульбаку (Приложение 9) наиболее значимыми в плане формирования проблемности в парах явились сексуальные нарушения (сексуально-поведенческая дезадаптация и нарушения сексуально-физиологической адаптации). Социально-психологическая дезадаптация по значимости расположилась после данных характеристик. Подтверждением этому являются результаты факторного анализа, который расположил в одну группу факторов проблемность во взаимоотношении, сексуально-поведенческую дезадаптацию и нарушение сексуально-физиологической адаптации. Эти данные созвучны с мнением некоторых авторов [Мягер В.К., 1981; Кон И.С., 1983; Мишина Т.М., 1983; Васильченко Г. С., Дейнега Г. Ф., 1990; Кратохвил С., 1991] о первоочередности нарушения сексуальной сферы в формировании семейно-сексуальной дисгармонии.

Экстраверсия – интроверсия, темперамент и невротизм у супругов исследовались с помощью теста Айзенка [Дьяконов И.Ф., Овчинников Б.В., 2008]. При сопоставлении экстраверсии – интроверсии умеренная и выраженная экстраверсия, а также выраженная интроверсия примерно с одинаковой частотой были представлены у мужчин и женщин обеих сравниваемых групп. Исключение составила умеренная интроверсия, которая в 1,8 раза чаще была у женщин группы без проблем, чем у

женщин группы с проблемами ( $p < 0,05$ ). При изучении различных сочетаний экстраверсии – интроверсии у партнёров не получены достоверные отличия в обеих сравниваемых группах семейных пар. Исключение составило сочетание «умеренная экстраверсия у мужчины – умеренная интроверсия у женщины», которое в 2,8 раза чаще было представлено в группе без проблем ( $p < 0,05$ ).

При сравнении типов темперамента различие между группами получено по сангвинику, меланхолику и холерику. Как в группе без проблем, так и в группе с проблемами сангвинический темперамент соответственно в 5,7 и 5 раз чаще, чем у женщин, встречался у мужчин ( $p < 0,001$  и  $p < 0,05$  соответственно). Между сравниваемыми группами отличие по встречаемости данного темперамента как у мужчин, так и у женщин, отсутствовало. Частота встречаемости меланхолического темперамента была в 4 раза больше у женщин, чем у мужчин, в группе без проблем ( $p < 0,001$ ). У мужчин группы с проблемами меланхолический темперамент встречался в 2,8 раза чаще, чем у мужчин группы без проблем ( $p < 0,05$ ). Холерический темперамент в 2,6 раза чаще, по сравнению с мужчинами, определялся у женщин группы с проблемами. У мужчин и женщин группы без проблем данный темперамент определялся примерно с одинаковой частотой. Отсутствовала достоверная разница по данному показателю между мужчинами и женщинами в обеих сравниваемых группах. Достоверного различия по встречаемости флегматического темперамента и случаев с нечётко выраженным темпераментом между мужчинами и женщинами как внутри исходных групп семейных пар, так и между группами не обнаружено.

При рассмотрении различных сочетаний темпераментов у мужчин и женщин достоверных различий между их встречаемостью между сравниваемыми группами получено не было. Достоверное различие получено при сравнении двух групп по сочетанию «мужчина-сангвиник и женщина с нечётко выраженным типом» ( $p < 0,05$ ). Это сочетание в группе без проблем было представлено 7,27% случаев и отсутствовало в группе с проблемами.

При сравнении частоты встречаемости нейротизма в сравниваемых группах показано, что маловыраженный нейротизм в 7,5 раза чаще, чем у женщин, преобладал у мужчин группы без проблем ( $p < 0,001$ ). В группе с проблемами маловыраженный нейротизм в 8 раз чаще, чем у женщин, также преобладал у мужчин ( $p < 0,05$ ). Умеренный нейротизм был представлен примерно одинаково у мужчин и женщин обеих групп. Выраженный нейротизм в 2,2 раза чаще, чем у мужчин, встречался у женщин группы без проблем ( $p < 0,001$ ). В группе с проблемами

выраженный нейротизм в 1,8 раза чаще, чем у мужчин, также преобладал у женщин ( $p < 0,01$ ). При анализе различных сочетаний нейротизма у мужчин и женщин достоверных различий по их встречаемости между сравниваемыми группами получено не было. Таким образом, наиболее неблагоприятными в плане формирования дисгармонии семейной жизни являются меланхолический темперамент у мужчин и холерический темперамент у женщин.

Влияние темпераментов на психологический климат в семье было доказано В.А. Сысенко (1989). Наши данные согласуются с результатами исследования ряда авторов [Васильченко Г.С., 1990; Агаркова Т.Е. и др., 1990; Андреева Т.В., 2004] по формированию неблагоприятного климата в семье при наличии меланхолического и холерического темперамента у одного из супругов и особенно при неблагоприятном сочетании выше указанных разновидностей темпераментов с темпераментом противоположного пола. Т.В. Галкина и Д.В. Ольшанский (1983) попытались составить «адаптационную модель» мотивации выбора партнера по диаде в отношениях любви и дружбы. В «любобной» диаде (отношения обоими определяются как «любовь») оказались люди, относящиеся во всех случаях к прямо противоположному (на круге Айзенка) темпераменту: все холерики выбирали флегматиков, все сангвиники – меланхоликов, и наоборот. Таким образом, авторами был сделан вывод, что в выборе партнёра (друга или супруга) большое значение играет принцип взаимодополняемости темпераментов, то есть в отношениях, обозначаемых как «любовь», срабатывает принцип комплементарности. Однако в наших исследованиях не получено различие в группах с проблемами и без проблем по сочетаниям темпераментов у супругов. Хотя это и подтверждается исследованием Т.В. Андреевой и А.В. Толстой (2001), что в стабильном браке с достаточно большим стажем живут супруги с самым разным сочетанием темпераментов. Однако отсутствие различия между исследуемыми нами группами по сочетанию темпераментов можно объяснить субъективностью в формировании самих групп. Этим можно объяснить и отсутствие различия между рассматриваемыми группами по нейротизму и экстраверсии – интроверсии.

Типы гендерных установок, связанных с распределением ролей в семье изучались с помощью опросника «Распределение ролей в семье» [Алешина Ю.Е., Гозман Л.Я., Дубовская Е.М., 1987]. При сопоставлении различных типов гендерных установок отсутствует достоверная разница в распределении эгалитарных и традиционных гендерных установок между женщинами и мужчинами как внутри, так и между

группами семейных пар. Неопределённые гендерные установки присутствовали в 1,7 раза чаще у мужчин, по сравнению с женщинами, в группе без проблем. В группе с проблемами достоверных различий между мужчинами и женщинами не обнаружено. При изучении типов семей в обеих сравниваемых группах достоверные результаты между ними не получены. Данные по влиянию типов гендерных установок у супругов и формирующихся в результате этого типов семей на удовлетворённость взаимоотношениями в семье противоречивы [Янкова З.А., 1979; Ильин Е.П., 2009]. Однако прослеживается связь между благополучием семейных отношений и эгалитарностью установок у обоих супругов [Палуди М., 2003].

В феномене супружеской адаптации выделяют два аспекта – психологический и сексуальный [Агарков С.Т., 2004]. Ряд исследователей семьи [Мягер В.К., 1981; Кон И.С., 1983; Мишина Т.М., 1983] убеждены, что супружеская дезадаптация и распад многих браков обусловлены психологическим и сексологическим невежеством супругов, которое мешает им установить взаимопонимание, правильно разрешить возникающие конфликты и приспособиться друг к другу. Поэтому на следующем этапе были изучены межличностные отношения у супругов с помощью модифицированного варианта интерперсональной диагностики Т. Лири в нашей модификации [Олифинович Н.И. и др., 2007; Ришук Н.Н., Михайленко В.П., 2010]. В первую очередь определялись различные типы отношений к окружающим, соответствующие определённым стилям межличностных отношений.

При сопоставлении типов отношений к окружающим и стилей межличностных отношений у мужчин и женщин сравниваемых групп достоверное различие получено только по встречаемости подчиняемого (покорного–застенчивого), подозрительного (недоверчивого–скептического) и авторитарного (властного–лидирующего) типов в группе с проблемами между мужчинами и женщинами. Причём подчиняемый (покорно–застенчивый) и подозрительный (недоверчивый–скептический) типы встречались соответственно в 4,5 и 4,0 раза чаще у женщин ( $p < 0,05$ ). Авторитарный (властный–лидирующий) тип отношений к окружающим в 2,1 раза чаще встречался у мужчин ( $p < 0,05$ ). По остальным типам отношений к окружающим и соответствующим им стилям межличностных отношений как внутри, так и между группами, достоверных различий не получено.

При изучении различных видов поведения (адаптивного и экстремального) и степени их выраженности (низкой, умеренной, высокой,

экстремальной) не получено достоверного различия между мужчинами и женщинами внутри и между группами. При сопоставлении различных сочетаний характеристик поведения у мужчин и женщин различие между группами отсутствовало.

Сопоставление данных характеристик в группах семейных пар в зависимости от наличия или отсутствия проблем во взаимоотношениях представлены нами впервые. Отсутствие различия по этим психологическим характеристикам обусловлено, на наш взгляд, их многочисленными вариантами и субъективностью оценки проблем самих испытуемых в пределах каждой выборки.

При оценке средних значений доминантности и доброжелательности в группах получены следующие результаты. Среднее значение доминантности было достоверно больше у женщин, по сравнению с мужчинами, в группе с проблемами ( $p < 0,01$ ). Между мужчинами и женщинами внутри группы без проблем и между двумя сравниваемыми группами различие по данному показателю не достоверно. Средние цифры доброжелательности были выше у женщин, по сравнению с мужчинами, группы без проблем ( $p < 0,01$ ). В группе с проблемами показатели доброжелательности были одинаковы у мужчин и женщин. Отсутствовало различие по данному показателю и между двумя сравниваемыми группами. Доминантность и доброжелательность являются важнейшими составляющими супружеской совместимости [Агарков С.Т., 2004]. Важнейшим условием супружеской совместимости является различие супругов по доминантности и сходство по доброжелательности. Однако доминирование женщины чаще всего не является нормальным атрибутом гармоничной семьи. Поэтому в группе с проблемами среднее значение доминантности было больше у женщин, чем у мужчин. С другой стороны, в гармоничной семье женщине – жене и женщине – матери необходимо такое качество, как доброжелательность, которое может преобладать над аналогичным у мужчины, что мы наблюдаем в группе семейных пар без проблем.

Степень нарушения по внутриличностному и межличностному конфликтам у мужчин и женщин исходных групп семейных пар была оценена по средним значениям разниц числовых выражений «Я-реальное» и «Я-идеальное» и соотношения каждого из значений к определённому диапазону выраженности нарушений (отсутствие нарушений, слабые, умеренные и выраженные). Достоверное различие получено между женщинами исходных групп пар по слабым и умеренным нарушениям внутриличностного конфликта. При этом женщин со слабыми нарушениями в группе без проблем было в 1,4 раза больше, чем женщин в группе с проблемами ( $p < 0,05$ ).

Женщины с умеренными нарушениями в 1,7 раза преобладали в группе с проблемами ( $p < 0,05$ ). По остальным нарушениям достоверных отличий как внутри, так и между группами у мужчин и женщин не выявлено. При сопоставлении средних значений разниц октант внутриличностного конфликта у мужчин и женщин исследуемых групп семейных пар получены следующие результаты. В группе без проблем уровень среднего значения разниц по октантам выше у женщин, чем у мужчин ( $p < 0,05$ ). У мужчин в группе с проблемами уровень среднего значения разниц по октантам выше, чем у мужчин группы без проблем ( $p < 0,05$ ). У женщин в группе с проблемами уровень среднего значения разниц по октантам также выше, чем у женщин группы без проблем ( $p < 0,05$ ).

Достоверное различие по степеням нарушений межличностного конфликта внутри и между группами у мужчин и женщин не выявлено. Однако при сравнении средних значений разниц по октантам в группе с проблемами у мужчин этот показатель оказался выше, чем у мужчин группы без проблем ( $2,81 \pm 0,13$  и  $2,21 \pm 0,12$  соответственно) при  $p < 0,01$ . У женщин группы с проблемами уровень среднего значения разниц по октантам также был выше, чем у женщин группы без проблем ( $2,60 \pm 0,13$  и  $2,03 \pm 0,10$  соответственно) при  $p < 0,01$ .

По различным вариантам сочетаний нарушений по внутриличностному и межличностному конфликтам группы семейных пар в преобладающем большинстве случаев достоверно не отличались между собой. Однако у мужчин группы с проблемами сочетание умеренных нарушений по внутриличностному конфликту и с умеренными нарушениями по межличностному конфликту было в 2,9 раза чаще, чем у мужчин группы без проблем ( $p < 0,05$ ). У женщин группы без проблем сочетание слабых нарушений по внутриличностному конфликту и слабых нарушений по межличностному конфликту было в 1,6 раза больше, чем у женщин сравниваемой группы ( $p < 0,05$ ).

Полученные результаты свидетельствуют о том, что имеются нарушения в семейных парах обеих групп как по внутриличностному, так и по межличностному конфликту. Однако достоверно чаще они выявляются в группе с проблемами. Обращает внимание отсутствие различий между показателями ВЛК и МЛК у мужчин и преобладание показателей по ВЛК над аналогичными по МЛК у женщин в обеих сравниваемых группах семейных пар.

Особенно показательным является различие между двумя группами по сочетанию умеренных нарушений по внутри- и межличностному конфликтам у мужчин. По выраженным нарушениям различие между

группами не достоверно из-за их немногочисленности. Определение показателей внутри- и межличностного конфликтов в количественном выражении нами применялось впервые. Количественные показатели позволили оценить их выраженность в каждой конкретной паре, а также в группе семейных пар. Из использованных двух вариантов показателей для установления выраженности внутри- и межличностного конфликтов наиболее чувствительным, на наш взгляд, для групповой оценки оказалось сравнение средних значений разниц по октантам в группах. Однако оценку выраженности конфликтов внутри каждой пары можно проводить только с соотношением средних значений разниц числовых выражений «Я-реальное» и «Я-идеальное» к определённом диапазону, отражающему слабые, умеренные и выраженные нарушения. Данные показатели дали возможность исследовать представления субъекта о себе и своём идеальном «Я», представлений о членах семьи. Соотнесение представлений каждого из супругов о себе дало возможность выявить искажения в восприятии и проблемы, связанные со сходством/различием в проявлении стилей межличностных отношений [Васильченко Г.С., 1990; Балин В.Д. и др., 2000; Олифиревич Н.И. и др., 2007; Рищук Н.Н., Микайленко В.П., 2010].

На заключительном этапе было проведено сопоставление выраженности невротической симптоматики в сравниваемых группах. Среднее значение баллов невротической симптоматики, характеризующих её выраженность, было одинаково у мужчин и женщин в группе без проблем. Однако у женщин в группе с проблемами данный показатель превысил аналогичный у мужчин той же группы ( $p < 0,01$ ). Среднее количество баллов у женщин в группе с проблемами превысило аналогичный показатель у женщин в группе без проблем ( $p < 0,01$ ). Средний показатель баллов по выраженности невротической симптоматики в целом в группе с проблемами превысил аналогичный в группе без проблем на 32% ( $p < 0,01$ ). Таким образом, выраженность невротической симптоматики в паре отражается на формировании проблем во взаимоотношениях, что подтверждается, хотя и слабой, однако достоверной ( $p < 0,01$ ) положительной корреляционной связью ( $r = 0,217$ ) между наличием проблем и выраженностью невротической симптоматики, а также относительно высоким коэффициентом Кульбака (0,23) по данному признаку в плане формирования проблемности в парах. Значение невротизации женщины в формировании семейных проблем согласуется с данными ряда авторов о взаимообусловленности невротизации и формирования супружеских конфликтов [Гризицкас Ч., Гайдис В., 1985; Ясперс К., 1997; Бич С.Р.Г., Сандин Э.Е., Лири К.Д.О., 2000].

На основании проведенного сравнительного анализа были выделены наиболее значимые в плане формирования дисгармонии психологические и сексологические характеристики: социально-психологическая дезадаптация, сексуально-поведенческая дезадаптация и сексуально-физиологические нарушения. Данное положение доказано достоверно более частой, чем в группе без проблем, встречаемостью выраженных нарушений социально-психологической и сексуально-психологической адаптации, слабых сексуально-физиологических нарушений ( $p < 0,05-0,001$ ). Выше указанное положение подтверждается методом корреляционного анализа с вычислением коэффициента ранговой корреляции Спирмена и оценкой информативности факторов с использованием критерия Кульбака (табл. 2 Приложения).

Невротическая симптоматика опосредованно может влиять на формирование дисгармонии преимущественно через воздействие на сексуально-поведенческую дезадаптацию ( $r = 0,181$ , при  $p < 0,01$ ) и сексуально-физиологические нарушения ( $r = 0,168$ , при  $p < 0,01$ ) и нередко является проявлением соматической неврологической или эндокринной патологий, являющихся уделом соответствующих клиницистов. Данные ряда авторов также подтверждают взаимообусловленность формирования невротической симптоматики и психологических и сексуальных нарушений в парах [Гризицкас Ч., Гайдис В., 1985; Гризицкас Ч., Гайдис В., 1985; Бич С.Р.Г., Сандин Э.Е., Лири К.Д.О., 2000]. Связь между выраженностью невротической симптоматики и выраженной социально-психологической дезадаптацией нами не установлена.

Были проанализированы также встречаемость сочетаний выше названных характеристик в парах, а также их взаимное влияние. Наиболее часто в группе семейных пар без проблем было отсутствие выраженных нарушений по всем трём характеристикам психологического и сексологического статусов (58,18% случаев). Примерно в 2 раза реже (25,45%) встречались выраженные нарушения только по социально-психологической адаптации при слабых и отсутствии нарушений по другим признакам. В единичных случаях имели место сочетание выраженных социально-психологической и сексуально-поведенческой дезадаптаций и наличие только выраженной сексуально-поведенческой дезадаптации. В группе с проблемами встречались все варианты сочетания характеристик. Однако наиболее часто (36,17% случаев) встречалось сочетание выраженных социально-психологической и сексуально-поведенческой дезадаптаций при слабых сексуально-физиологических нарушениях или их отсутствии, изолированная социально-психологическая дезадаптация

(23,40%) и отсутствие выраженных нарушений по всем трём характеристикам (25,53%). Остальные сочетания встречались в единичных случаях или не встречались совсем. Обращает внимание то, что в группе с проблемами частота встречаемости сочетания выраженных нарушений социально-психологической и сексуально-поведенческой адаптации была представлена примерно в 4 раза чаще, чем в группе без проблем ( $p < 0,001$ ). Соответственно вариант с отсутствием выраженных нарушений по всем трём характеристикам определился в 2,3 раза чаще в группе без проблем ( $p < 0,001$ ). По всем остальным сочетаниям две исходные группы семейных пар достоверно не отличались между собой.

При изучении взаимного влияния представленных характеристик установлено, что и социально-психологическая и сексуально-поведенческая дезадаптации имеют умеренную силу положительного взаимного влияния ( $r = 0,347$ , при  $p < 0,01$ ). Между социально-психологической дезадаптацией и формированием сексуально-физиологических нарушений корреляционная связь не установлена. Однако нарушения сексуально-поведенческой адаптации связаны не только с нарушениями социально-психологической адаптации, но и с формированием сексуально-физиологических нарушений ( $r = 0,342$ , при  $p < 0,01$ ). Необходимо отметить, что при проведении факторного анализа сексуально-поведенческая дезадаптация и нарушение сексуально-физиологической адаптации вошли в одну группу взаимного влияния.

С учётом выше представленных вариантов сочетаний наиболее значимых психологических и сексологических характеристик в формировании проблем во взаимоотношениях в парах был сформирован комплексный подход по оценке семейно-сексуальной дисгармонии. С учётом различных сочетаний данных характеристик (именуемых в дальнейшем компонентами дисгармонии) по выраженности их нарушений были предложены три градации семейно-сексуальной дисгармонии: выраженные, умеренные и слабые. К выраженной дисгармонии были отнесены варианты с наличием выраженных нарушений одновременно у всех трёх компонентов или у двух из них. К умеренной семейно-сексуальной дисгармонии отнесены варианты с выраженными нарушениями только по одному из представленных компонентов. К слабой семейно-сексуальной дисгармонии был отнесён вариант с отсутствием выраженных нарушений по всем трём компонентам. При этом имели место слабые нарушения по данным компонентам или нарушения отсутствовали совсем.

Используя данный подход по оценке выраженности дисгармонии, был проведен анализ исходных групп семейных пар по их встречаемости.



## ЗАКЛЮЧЕНИЕ И ПРАКТИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ

Обращает внимание достоверно в 4,4 раза более частая, чем в группе без проблем, встречаемость случаев выраженной дисгармонии в группе с проблемами во взаимоотношениях ( $p < 0,001$ ). Умеренная – была представлена одинаково в обеих группах. Однако слабая – достоверно в 2,3 раза чаще определялась в группе без проблем ( $p < 0,001$ ). В качестве подтверждения выше сказанного получено максимальное значение критерия Кульбака (0,88) по дисгармонии в формировании проблемности в парах.

Обращают внимание 25,53% случаев слабой дисгармонии в группе с проблемами, что может свидетельствовать о субъективной переоценке нарушений в данной группе семейных пар. С другой стороны, 9,09% случаев выраженных дисгармоний в группе без проблем – это свидетельство субъективной недооценки психосексуальных проблем в семейных парах. Полученные результаты подтверждают целесообразность объективизации определения выраженности семейно-сексуальных нарушений в парах ещё на этапе менее выраженных нарушений (до появления декомпенсации) для проведения своевременной психотерапевтической коррекции.

На заключительном этапе представилось возможным разработать алгоритм обследования семейных пар, включающий несколько этапов. На начальном этапе используются отборочные тесты Буртянского и Криштала по оценке социально-психологического и сексуально-поведенческого компонентов дисгармонии, а также СФЖ и СФМ – для оценки сексуально-физиологического компонента дисгармонии. Проводится сопоставление всех трёх компонентов по их выраженности и интегральная оценка для установления выраженности семейно-сексуальной дисгармонии. При установлении слабой дисгармонии при констатации проблем во взаимоотношениях (по субъективной оценке) – проводится дальнейшее врачебное обследование для исключения соматической патологии. При установлении слабой дисгармонии при отсутствии проблем во взаимоотношениях – дальнейшее динамическое наблюдение у психолога. При установлении выраженной или умеренной дисгармоний независимо от наличия или отсутствия проблем по субъективной оценке – углубленное психологическое обследование с применением метода диагностики межличностных отношений Лири в модификации, опросника для определения характера и динамики основной невротической симптоматики и некоторых личностных свойств в модификации, а также при выраженных нарушениях сексуально-физиологического компонента – углубленное обследование у сексолога. Коррекция семейной пары проводится в зависимости от результатов проведенных обследований.

Отсутствие общепринятого определения и наличие противоречий в интерпретации феномена семейно-сексуальной дисгармонии затрудняет оценку результатов различных исследований, понимание и анализ взглядов разных авторов на проблему и не даёт возможности однозначно определять объект и содержание психотерапевтических мероприятий. В настоящее время противоречивы данные о влиянии некоторых психологических и сексологических характеристик на формирование дисгармонии в семейной паре. Отсутствует единый комплексный подход по количественной оценке семейно-сексуальной дисгармонии, а те методы, которые используются, носят преимущественно описательный характер и не определяют степень выраженности нарушений. Поэтому далеки от своего решения вопросы своевременной психотерапевтической и сексологической коррекции дисгармонии, а также затруднена оценка эффективности коррекционной работы.

В связи с этим целью настоящей работы было исследование психологических характеристик партнёров в семейных парах и выделение наиболее значимых из них в формировании семейно-сексуальной дисгармонии.

Нами были обследованы две группы семейных пар, отличающиеся по наличию проблем во взаимоотношениях: первую группу составили 47 семейных пар с проблемами во взаимоотношениях (по их субъективной оценке); во вторую группу вошли 55 семейных пар без проблем во взаимоотношениях (также по их субъективной оценке). Изучались те характеристики, которые, на наш взгляд и по данным литературных источников, могут влиять на взаимоотношения между супругами: возраст, образование, национальность, продолжительность совместной жизни, нарушения социально-психологической и сексуально-поведенческой адаптаций, сексуально-физиологические нарушения; экстраверсия – интроверсия, темперамент, нейротизм, гендерные установки, связанные с распределением ролей в семье; доминантность, доброжелательность, выраженность внутри- и межличностных конфликтов, типы отношений к окружающим и стили межличностных отношений, различные виды поведения (адаптивное и экстремальное) и степени их выраженности (низкая, умеренная, высокая, экстремальная); выраженность невротической симптоматики. При этом были использованы общеизвестные методики оценки. Некоторые из них были модифицированы с целью количественной оценки изучаемых характеристик.

В результате проведенного анализа было получено различие между группами по некоторым возрастным диапазонам и продолжительности совместной жизни. Так, в группе без проблем количество женщин в возрасте от 20 до 30 лет было больше, чем в группе с проблемами. Однако в группе с проблемами количество женщин в диапазоне возрастов от 40 до 50 лет было больше, чем в группе без проблем. Средний возраст женщин группы с проблемами был достоверно выше аналогичного показателя у женщин группы без проблем.

Количество пар с продолжительностью совместной жизни от 2 до 5 лет преобладало в группе без проблем. Однако количество пар с совместным проживанием от 10 лет и выше было больше в группе с проблемами. При сравнении средних значений продолжительности совместной жизни получено преобладание данного показателя у женщин проблемной группы.

Достоверного различия по национальной принадлежности, уровню образования у мужчин и женщин между группами не получено.

При сравнении выраженности социально-психологической и сексуально-поведенческой дезадаптаций, выраженности сексуально-физиологических нарушений нами впервые применялась количественная оценка.

Получена более частая встречаемость выраженных нарушений социально-психологической и сексуально-поведенческой адаптации в группе с проблемами. При сравнении средних значений баллов данных характеристик их уровень в группе с проблемами был выше, чем в группе без проблем. Причём внутри социально-психологической дезадаптации наиболее значимым было соответствие рода деятельности супруга(и) желанному, соответствие черт характера супруга(и) желанным и по отношению к качествам супруга(и), соответствующих качествам хозяина (хозяйки), работника (работницы), гражданина (гражданки). Внутри сексуально-поведенческой дезадаптации наиболее значимым оказалось соответствие желанием сексуального поведения супруга(и) непосредственно после полового сношения, соответствие сексуального поведения супруга(и) во время полового сношения желанному и влияние психологического несоответствия между супругами на половую жизнь.

Выраженные сексуально-физиологические нарушения были представлены в единичных случаях и поэтому группы по их частоте встречаемости не отличались между собой. Однако слабые нарушения достоверно чаще встречались в группе с проблемами. Случаи без нарушений преобладали в группе без проблем.

При сопоставлении субъективной оценки проблем во взаимоотношениях в парах с результатами их тестирования получено совпадение выраженности нарушений социально-психологической и сексуально-поведенческой адаптации, а также сексуально-физиологических нарушений больше чем у половины семейных пар. Однако у остальных пар получено несоответствие субъективной оценки с результатами тестирования. Из них количество случаев переоценки и недооценки нарушений социально-психологической адаптации было примерно одинаково. В отношении сексуально-поведенческой дезадаптации и сексуально-физиологических нарушений – количество случаев переоценки значительно преобладало над случаями с недооценкой.

При сопоставлении выраженности внутри- и межличностных конфликтов в группах семейных пар получена более частая встречаемость выраженных нарушений внутри- и межличностного конфликтов у мужчин и женщин в группе с проблемами. При этом у женщин удельный вес внутриличностного конфликта преобладал над межличностным.

При сравнительной оценке встречаемости темпераментов было получено преобладание меланхолического темперамента у мужчин группы с проблемами, умеренная интроверсия чаще определялась у женщин группы без проблем.

При оценке частоты встречаемости нейротизма, гендерных установок, связанных с распределением ролей в семье, доминантности, доброжелательности, типов отношений к окружающим и стилей межличностных отношений, различных видов поведения (адаптивного и экстремального) и степени их выраженности (низкой, умеренной, высокой, экстремальной) – группы достоверно не отличались между собой.

На следующем этапе было проведено сопоставление выраженности невротической симптоматики в сравниваемых группах семейных пар. Среднее значение баллов невротической симптоматики, характеризующих её выраженность, у женщин в группе с проблемами превысило аналогичный показатель у женщин в группе без проблем. У мужчин данный показатель был примерно одинаковый в обеих группах. Однако средний показатель баллов по выраженности невротической симптоматики в целом в группе с проблемами превысил аналогичный в группе без проблем.

На основании проведенного сравнительного, корреляционного анализа, а также оценки информативности факторов с использованием критерия Кульбака были выделены наиболее значимые в плане формирования проблем в парах характеристики: социально-психологическая дезадаптация, сексуально-поведенческая дезадаптация и сексуально-физиологические нарушения. В дальнейшем они были использованы для комплексной

скрининговой оценки выраженности семейно-сексуальной дисгармонии. Невротическая симптоматика опосредованно может влиять на формирование дисгармонии преимущественно через воздействие на сексуально-поведенческую дезадаптацию и сексуально-физиологические нарушения и нередко является проявлением соматической неврологической или эндокринной патологий, являющихся уделом соответствующих клиницистов. В связи с этим данный показатель в дальнейшем при непосредственной оценке выраженности дисгармонии не учитывался.

На следующем этапе была проанализирована встречаемость сочетаний выделенных наиболее значимых в плане формирования проблем во взаимоотношениях характеристик: социально-психологической, сексуально-поведенческой дезадаптаций и сексуально-физиологических нарушений, а также их взаимное влияние.

При изучении взаимного влияния представленных характеристик прослеживается взаимосвязь между формированием социально-поведенческих и сексуально-поведенческих нарушений, а также между формированием сексуально-поведенческих и сексуально-физиологических нарушений в группах семейных пар. Взаимное влияние социально-поведенческой дезадаптации и сексуально-физиологических нарушений опосредуется сексуально-поведенческой дезадаптацией.

С учётом полученных в результате анализа вариантов сочетаний наиболее значимых характеристик в формировании проблем во взаимоотношениях в парах был сформирован комплексный подход по оценке выраженности семейно-сексуальной дисгармонии. К выраженной дисгармонии были отнесены варианты с наличием выраженных нарушений одновременно по всем трем компонентам или по двум из них. К умеренной – отнесены варианты с выраженными нарушениями только по одному из представленных компонентов, к слабой – вариант с отсутствием выраженных нарушений по всем трём компонентам. При этом имели место слабые нарушения по данным компонентам или нарушения отсутствовали совсем. При сравнении групп семейных пар с использованием предложенного комплексного подхода получено преобладание выраженной формы дисгармонии в группе с проблемами, слабой формы – в группе без проблем. Подтверждением важности определения дисгармонии для оценки проблемности в парах является высокий коэффициент Кульбака (0,88), характеризующий данный комплексный показатель.

При сравнении субъективной оценки проблем во взаимоотношениях с результатами, полученными при применении данного подхода, преобладала их субъективная переоценка над недооценкой.

Полученные результаты подтверждают целесообразность объективизации определения выраженности семейно-сексуальных нарушений в парах ещё на этапе менее выраженных нарушений (до появления декомпенсации) для проведения своевременной психотерапевтической коррекции.

На заключительном этапе для комплексной оценки дисгармонии, установления её выраженности и проведения своевременной коррекции был разработан алгоритм обследования семейной пары, который сформировал основу сайта, размещенного по адресу – <http://family-problem.appspot.com/>. На нём любая супружеская пара на бесплатной основе может пройти тестирование и получить информацию о степени выраженности дисгармонии с определением дальнейшей тактики в зависимости от результатов исследования.

Таким образом, 1) при сравнительной оценке двух групп семейных пар, отличающихся по наличию или отсутствию проблем во взаимоотношениях, наиболее существенные различия между ними были получены по выраженности социально-психологической и сексуально-поведенческой дезадаптации, а также по выраженности сексуально-физиологических нарушений; 2) наиболее значимыми признаками из комплекса, определяющего социально-психологическую адаптацию, в плане формирования проблемности в парах являются соответствие рода деятельности супруга (и) желанному, соответствие черт характера супруга (и) желанным, а также отношение к качествам супруга (и), соответствующих качествам хозяина (хозяйки), работника (работницы), гражданина (гражданки); 3) наиболее значимыми признаками из комплекса, определяющего сексуально-поведенческую адаптацию, в плане формирования проблемности в парах являются соответствие желаниям сексуального поведения супруга (и) непосредственно после полового сношения и соответствие сексуального поведения супруга (и) в период непосредственной подготовки к половому акту; 4) установлено влияние выраженности невротической симптоматики на возникновение проблем во взаимоотношениях в парах; 5) получена более частая встречаемость выраженных нарушений внутри- и межличностных конфликтов у мужчин и женщин в группе с проблемами; 6) в обеих группах семейных пар у женщин внутриличностный конфликт преобладал над межличностным; 7) из рассмотренных общих показателей наиболее существенное влияние на формирование проблем в парах оказывает продолжительность семейной жизни; 8) экстраверсия-интроверсия, темпераменты, нейротизм, типы гендерных установок, связанных с распределением ролей в семье, а также доминантность, доброжелательность, типы отношения к

окружающим и стили межличностных отношений, различные виды поведения существенно не влияют на формирование проблем во взаимоотношениях у семейных пар; 9) при сопоставлении субъективной оценки проблем во взаимоотношениях в парах с результатами психологических и сексологических тестов получено значительное преобладание субъективной переоценки сексуальных нарушений над их недооценкой; 10) проведенный статистический анализ свидетельствует о большей значимости сексуальных нарушений над психологическими в формировании семейно-сексуальной дисгармонии, что, в свою очередь, может подтверждать первоочередность их нарушений на данном контингенте семейных пар; 11) при использовании предложенного комплексного подхода получено различие по выраженности дисгармоний между сравниваемыми группами семейных пар: выраженные формы преобладали в группе с проблемами во взаимоотношениях, слабые – в группе без проблем; умеренные формы встречались примерно с одинаковой частотой в обеих группах.

## ЛИТЕРАТУРА

1. *Агарков С.Т.* Сексология / С.Т. Агарков // Психология: словарь / под общ. ред. А.В. Петровского и М.Г. Ярошевского. – М.: Политиздат, 1990.
2. *Агарков С.Т.* Сексопатология в терапевтической практике / С.Т. Агарков // Общественные проблемы терапевтической практики / под ред. Н.В. Эльштейна. – Таллин: Валгус, 1983. – С. 84–103.
3. *Агарков С.Т.* Сексопатология: справочник / С.Т. Агарков, Т.Е. Агаркова [и др.]; под ред. Г.С. Васильченко. – М.: Медицина, 1990. – С. 31–562.
4. *Агарков С.Т.* Супружеская дезадаптация / С.Т. Агарков. – М.: Едиториал УРСС, 2004. – 256 с.
5. *Агишева А.К.* Аверсия в супружеских отношениях и ее психотерапевтическая коррекция: Автореф. дис. ... канд. психол. наук. – СПб., 1992. – 24 с.
6. *Акопян А.Э.* Нейрососудистые расстройства в генезе нарушений сексуального здоровья у мужчин, страдающих сахарным диабетом и их коррекция: Автореф. дис. ... канд. мед. наук. – Харьков, 1990. – 23 с.
7. *Александровский Ю.А.* Состояние психической дезадаптации и их компенсация / Ю.А. Александровский // Пограничные нервно-психические расстройства. – М.: «Наука», 1976. – 272 с.
8. *Алешина Ю.Е.* Социально-психологические методы исследования супружеских отношений: спецпрактикум по психологии / Ю.Е. Алешина, Л.Я. Гозман, Е.М. Дубовская. – М.: Изд-во МГУ, 1987. – 120 с.
9. *Андреева Т.В.* Семейная психология: учебное пособие / Т.В. Андреева. – СПб.: Речь, 2004. – 244 с.
10. *Андреева Т.В.* Темперамент супругов и совместимость в браке / Т.В. Андреева, А.В. Толстова // Авангардские чтения: тез. научн. конф. СПб. – СПбГУ, 2001.
11. *Балин В.Д. и др.* Практикум по общей, экспериментальной и прикладной психологии: Учебное пособие / В.Д. Балин, В.К. Гайда, В.К. Гербачевский и др.; под общей ред. А.А. Крылова, С.А. Маничева. – СПб.: Питер, 2000. – 560 с.
12. *Берг-Кросс Л.* Терапия супружеских пар / Л. Берг-Кросс; пер. с англ. Н. Рассказовой и А. Багрянцевой. – М.: Изд-во Института психотерапии, 2004. – 528 с.
13. *Берн Ш.* Гендерная психология: секреты психологии / Ш. Берн. – СПб.: Прайм-ЕВРОЗНАК, 2001. – 320 с.
14. *Бич С.Р. Г.* Модель депрессии на основе супружеской дисгармонности / С.Р.Г. Бич, Э.Е.О. Сандин, К.Д. Лири // Семейная психотерапия. – СПб.: Питер, 2000. – 512 с.
15. *Бостанджиев Т.* Секс и сексуальная культура населения / Т. Бостанджиев. – София, 1983. – 51 с.
16. *Ботнева И.Л.* Особенности структурного анализа сексуальных расстройств у женщин / И.Л. Ботнева // Общая сексопатология / под ред. Г.С. Васильченко. – М.: Медицина, 1977. – 396 с.
17. *Буртянский Д.Л.* Сексуальная дисгармония супружеской пары и её коррекция: учебное пособие для врачей / Д.Л. Буртянский, В.В. Кришталь. – Харьков: Изд-во УИУВ МЗ СССР, 1982. – 87 с.
18. *Васильченко Г.С.* Взаимоотношения видов психотерапии в ходе лечения сексологических больных / Г.С. Васильченко // Частная сексопатология / под ред. Г.С. Васильченко. – Т. 2. – М.: Медицина, 1983. – С. 24–26.
19. *Васильченко Г.С.* Любовь, брак, сексуальное партнерство / Г.С. Васильченко, Ю.А. Решетняк. – М.: Мед. энциклопедия, 1980. – 128 с.
20. *Васильченко Г.С.* Метод структурного анализа сексуальных расстройств / Г.С. Васильченко // Общая сексопатология / под ред. Г.С. Васильченко. – М.: Медицина, 1977. – С. 390–417.

21. *Васильченко Г.С.* Понятие о норме в сексологии / Г.С. Васильченко // *Общая сексопатология* / под ред. Г.С. Васильченко. – М.: Медицина, 1977. – С. 183–185.
22. *Васильченко Г.С.* Сексопатология / Г.С. Васильченко. – М.: Медицина, 1990. – 576 с.
23. *Васильченко Г.С.* Сексопатология: справочник / Г.С. Васильченко, Т.Е. Агаркова, С.Т. Агарков [и др.]; под ред. Г.С. Васильченко. – М.: Медицина, 1990. – 576 с.
24. *Васильченко Г.С.* Семейно-сексуальные дисгармонии / Г.С. Васильченко, Г.Ф. Дейнега // *Частная сексопатология* / под ред. Г.С. Васильченко. – Т. 2. – М.: Медицина, 1983. – С. 293–306.
25. *Васильченко Г.С., Дейнега Г.Ф.* Семейно-сексуальные дисгармонии // *Сексопатология: Справочник* / под ред. Г.С. Васильченко. М.: Медицина, 1990. С. 553.
26. *Василюк Ф.Е.* Семиотика психотерапевтической ситуации и психотехника понимания / Ф.Е. Василюк // *Моск. психотерапевт. журн.* – 1996. № 4. – С. 50–63.
27. *Вельвовский И.З.* Психотерапия как система / И.З. Вельвовский // *Психотерапия в курортологии.* – Харьков, 1968. – С. 16–37.
28. *Винокуров Б.Л.* Психологическая коррекция, лечение и профилактика супружеской дисгармонии и критерии их эффективности: Автореф. дисс. ... канд. мед. наук. – Л., 1990. – 19 с.
29. *Волкова А.Н.* Методические приемы диагностики супружеских отношений / А.Н. Волкова, Т.М. Трапезникова // *Вопр. психол.* – 1985. – № 5. – С. 110–116.
30. *Воловик В.М.* Семейные исследования в психиатрии и их значение для реабилитации больных / В.М. Воловик // *Клин. и орг. основы реабилитации психических больных.* – М.: Медицина, 1980. – С. 207–268.
31. *Галкина Т.В.* «Адаптационная модель» мотивации выбора партнера по диаде в отношениях любви и дружбы / Т.В. Галкина, Д.В. Ольшанский // *Личность в системе общественных отношений.* – Ч. 4. – М., 1983.
32. *Гарбузов В.И.* Концепция инстинктов и психосоматическая патология (Надзологическая диагностика и терапия психосоматических заболеваний и неврозов) / В.И. Гарбузов. – СПб.: «СОТИС», 1999. – 320 с.
33. *Гозман Л.Я., Шлягина Е.И.* Психологические проблемы семьи / Л.Я. Гозман, Е.И. Шлягина // *Вопр. психол.* – 1985. – № 2. – С. 186–187.
34. *Голланд Я.Г.* Комплексная психотерапия пациентов с нарушенной психосексуальной ориентацией (сексуальные перверзии, гомосексуализм, транссексуализм) / Я.Г. Голланд // *Сексуальное здоровье человека на рубеже веков: проблемы, профилактика, диагностика и лечение: Матер. междунар. конф.* – М., 1999. – С. 92–93.
35. *Голобурда А.В.* Неврозы и нарушения половой функции у мужчин / А.В. Голобурда // *Журн. невропатол. и психиатр.* – 1995. – № 5. – С. 157–161.
36. *Горпинченко И.И.* Психология сексуальности / И.И. Горпинченко // *Сексология и андрология.* – Киев: Абрис, 1997. – С. 67–77.
37. *Грачев Р.А.* Нарушение сексуального здоровья при неврозах у женщин / Р.А. Грачев. – Донецк: Донеччина, 1997. – 198 с.
38. *Григорян С.Р.* Девственный брак / С.Р. Григорян. – Ереван: Лутс, 1996. – 284 с.
39. *Гризицкас Ч.* Если в семье конфликт... / Ч. Гризицкас, В. Гайдис // *Культура семейных отношений.* – М.: Знание, 1985.
40. *Гулина М.А.* Факторы скрытой сексуальной дисгармонии у супружеских пар / М.А. Гулина, О.П. Вихрева, Ю.Л. Ковалёва, Н.Н. Ришук // *Вестник Санкт-Петербургской медицинской академии им. И.И. Мечникова.* – 2005. – № 3 (6). – С. 201–202.
41. *Дворкин Э.М.* Психологическая совместимость супружеской пары / Э.М. Дворкин // *Сексуальные дисгармонии: руководство по психотерапии* / под ред. В.Е. Рожнова. – Ташкент: Медицина, 1985. – С. 513–524.
42. *Дмитриев А.* Введение в общую теорию конфликтов / А. Дмитриев, В. Кудрявцев, С. Кудрявцев. – М., 1993. – 211 с.
43. *Дубровина И.В.* Рабочая книга школьного психолога / И.В. Дубровина, М.К. Акимова, Е.М. Борисова [и др.]; под ред. И.В. Дубровиной. – М.: Просвещение, 1991. – 303 с.
44. *Дьяконов И.Ф.* Психологическая диагностика в практике врача / ред.-сост. И.Д. Дьяконов, Б.В. Овчинников. – СПб.: СпецЛит, 2008. – 143 с.
45. *Екимов М.В.* Особенности секс-терапии при лечении анэякуляторных нарушений / М.В. Екимов // *Вопросы сексологии.* – СПб.: ГИДУВ, 1992. – С. 85–87.
46. *Елисеев О.П.* Практикум по психологии личности / О.П. Елисеев. – СПб.: Изд-во «Питер», 2000. – 560 с.
47. *Загородный П.И.* Физиология и патология половой функции / П.И. Загородный. – Л.: Медицина, 1975. – 243 с.
48. *Закарян М.А.* Сексуальная дисгармония супружеской пары при неврозах у женщин и ее психотерапевтическая коррекция: Автореф. дис. ... канд. мед. наук. – Харьков, 1992. – 25 с.
49. *Захаров А.И.* Психотерапия неврозов у детей и подростков / А.И. Захаров. – М.: Медицина, 1982. – 215 с.
50. *Зацепин В.И.* О жизни супружеской / В.И. Зацепин – М.: Молодая гвардия, 1978. – 144 с.
51. *Здравомыслов В.И.* Функциональные сексологические расстройства у женщин, их классификация и терапия / В.И. Здравомыслов // *Проблемы современной сексопатологии.* – М., 1972. – С. 409–425.
52. *Иванов Н.В.* Психотерапия сексуальных расстройств: руководство по психотерапии / Н.В. Иванов; под ред. В.Е. Рожкова. – М., 1974. – С. 212–235.
53. *Имелинский К.* Сексология и сексопатология: пер. с польск. / К. Имелинский. – М.: Медицина, 1988. – 424 с.
54. *Каган В.Е.* Воспитателю о сексологии / В.Е. Каган. – М., 1991.
55. *Калабеков И.Г.* Российские реформы в цифрах и фактах (справ. изд.) / И.Г. Калабеков. – М.: РУСАКИ, 2007. – 288 с.
56. *Каплан Х.С.* Сексуальная терапия: иллюстрированное руководство; пер. с англ. / Х.С. Каплан. – М.: Класс, 1994. – 160 с.
57. *Карвасарский Б.Д.* Неврозы: руководство для врачей / Б.Д. Карвасарский. – М.: Медицина, 1990. – 448 с.
58. *Келли Г.* Основы современной сексологии: пер. с англ. / Г. Келли. – СПб.: Питер, 2000. – 896 с.
59. *Кибрик Н.Д.* О некоторых тенденциях развития отечественной сексологии / Н.Д. Кибрик, Ю.А. Решетняк // *Сексуальное здоровье человека на рубеже веков: проблемы, профилактика, диагностика и лечение: Матер. междунар. конф.* – М., 1999. – С. 126.
60. *Кон И.С.* Введение в сексологию / И.С. Кон. – М., 1988.
61. *Кон И.С.* Введение в сексологию / И.С. Кон. – М.: Медицина, 1983. – 319 с.
62. *Котлет Дж.* Психотерапевтическое консультирование; пер. с англ. / Дж. Котлет, Р. Браун. – СПб.: Питер, 2001. – 464 с.
63. *Кочарян А.С.* Личность и половая роль / А.С. Кочарян. – Харьков: Основа, 1996. – 127 с.
64. *Кочарян А.С.* Психопрофилактика семейных конфликтов: метод. пособие / А.С. Кочарян, Г.С. Кочарян, А.В. Киричук [и др.]. – Анапа, 1986. – 24 с.
65. *Крайг Г.* Психология развития: 7-е международное издание / Г. Крайг. – СПб.: Питер, 2002.
66. *Кратохвил С.* Психотерапия семейно-сексуальных дисгармоний; пер. с чешск. / С. Кратохвил. – М.: Медицина, 1991. – 332 с.
67. *Кришталь В.В.* Сексология / В.В. Кришталь, С.Р. Григорян. – Харьков: Акад. сексол. исследований, 1999. – 1152 с.
68. *Кришталь В.В.* Сексуальная гармония супружеской пары. Сексуальная дисгармония супружеской пары / В.В. Кришталь, Г.П. Андрух. – Харьков: Велес, 1996. – 272 с.
69. *Кришталь В.В.* Условия развития, варианты проявлений сексуальной дисгармонии супружеской пары и ее психотерапевтическая коррекция: Автореф. дис. ... д-ра мед. наук. – Л., 1985. – 32 с.
70. *Кутсар Д.* Формирование брака по поведенческим признакам (исследования по качеству брака) / Д. Кутсар, Э. Тийт. – Тарту, 1983. – С. 5.
71. *Левкович В.П.* Методика диагностики супружеских отношений / В.П. Левкович, О.Э. Зуськова // *Вопр. психологии.* – 1987. – № 4. – С. 128–134.

72. Левкович В.П. Социально-психологический подход к изучению супружеских конфликтов / В.П. Левкович, О.Э. Зуськова // Психологический журнал. – 1985. – Т. 6. № 3. – С. 126–137.
73. Либих С.С. Психотерапия функциональных сексуальных расстройств: руководство по андрологии / С.С. Либих, В.И. Фридкин; под ред. О.Л. Тиктинского. – Л.: Медицина, 1990. – С. 234–245.
74. Лосева О.К. Сексуальное поведение мужчин и женщин, состоящих в браке (сравнительные данные опросов 1970-х и 1990-х годов) / О.К. Лосева, И.Н. Бобкова // Сексуальное здоровье человека на рубеже веков: проблемы, профилактика, диагностика и лечение: Матер. междунар. конф. – М., 1999. – С. 19–20.
75. Лученко А.Г. Асинхронии психосексуального развития / А.Г. Лученко. – Харьков: Основа, 1996. – 207 с.
76. Маслов В.М. Сравнительная характеристика основных концепций полового просвещения / В.М. Маслов // Сексуальное здоровье человека на рубеже веков: проблемы, профилактика, диагностика и лечение: Матер. междунар. конф. – М., 1999. – С. 51–53.
77. Мастерс У. Основы сексологии; пер. с англ. / У. Мастерс, В. Джонсон. – М.: Мир, 1998. – 692 с.
78. Менделевич В.Д. Клиническая и медицинская психология: практическое руководство / В.Д. Менделевич. – М.: МЕДпресс, 1998. – 592 с.
79. Миллер А.М. О реабилитационном аспекте библиотерапии неврозов / А.М. Миллер // Вопросы психотерапии. – М., 1977. – С. 128–130.
80. Мишина Т.М. Исследование семьи в клинике и коррекция семейных отношений / Т.М. Мишина // Методы психол. диагностики и коррекция в клинике. – Л.: Медицина, 1983. – С. 255–281.
81. Морли С. Методы когнитивной терапии и тренинга социальных навыков; пер. с англ. / С. Морли, Дж. Шифферд, С. Спенс. – СПб.: Сталкер, 1996. – 203 с.
82. Муксинов Р. Общение в семье / Р. Муксинов // Культура семейных отношений. – М.: Знание, 1985. – 173 с.
83. Мягер В.К. Семейная психотерапия – показания и методы / В.К. Мягер // Семья и личность. – М., 1981. – С. 37–44.
84. Мягер В.К. Семейная психотерапия: руководство по психотерапии / В.К. Мягер, Т.М. Мишина. – Л.: Медицина, 1979. – С. 297–310.
85. Мясичев В.Н. Личность и неврозы / В.Н. Мясичев. – Л.: Изд-во ЛГУ, 1960. – 426 с.
86. Наследов А.Д. Применение математических методов в психологии: учебное пособие / А.Д. Наследов, С.Г. Тарасов. – СПб.: Изд-во С.-Петерб. ун-та, 2001. – 208 с.
87. Николаев В.В. Нарушение супружеской коммуникации и функции семьи при психопатии у женщин / В.В. Николаев // Междунар. мед. журн. – 1999. – Т. 5. № 3. – С. 45–47.
88. Обозова А.Н. Факторы устойчивости брака / А.Н. Обозова Н.Н. Обозов // Семья и личность (психолого-педагогические, социологические и медико-психологические проблемы): Тез. докл. Всес. конф. – М., 1981. – С. 44–50.
89. Олифинович Н.И., Зинкевич-Куземкина Т.А., Велента Т.Ф. Психология семейных кризисов. – СПб.: Речь, 2007. – 360 с.
90. Палуди М. Психология женщины / М.: Прайм-Еврознак. – 2003. – 384 с.
91. Попхристов П. Пол, брак, семья; пер. с болг. / П. Попхристов, Т. Бостанджиев, А. Бонев. – София: Мед. и физ-ра, 1977. – 299 с.
92. Практикум по гендерной психологии: учебное пособие / под ред. И.С. Клециной. – СПб.; М.: Харьков: Питер, 2003. – 479 с.
93. Прихожан А.М. Психология сиротства / А.М. Прихожан, Н.Н. Толстых. – СПб.: Питер, 2005. – 400 с.
94. Прихожан А.М. Психология тревожности: дошкольный и школьный возраст / А.М. Прихожан. – СПб.: Питер, 2007. – 192 с.
95. Психологические тесты: в 2-х т. / под ред. А.А. Карелина. – М.: Гуманит. изд. Центр ВЛАДОС, 2003. – Т. 1. – 312 с.
96. Рицук Н.Н. Семейно-сексуальные дисгармонии у студенческих супружеских пар / Н.Н. Рицук, Д.Ф. Костючек // Репродуктивное здоровье молодежи – здоровье следующих поколений: Материалы XI Европейского конгресса детских и подростковых гинекологов. – СПб, 2008. – С. 33–34.
97. Рицук Н.Н. Семейно-сексуальные дисгармонии у супружеских пар // Н.Н. Рицук // Психология здоровья: новое научное направление: материалы круглого стола с международным участием. – 2009. – С. 151–154.
98. Рицук Н.Н. Методические подходы по оценке нарушений межличностных отношений в семейных парах / Н.Н. Рицук, В.П. Михайленко / Актуальные проблемы медицины и биологии: Материалы научно-практической конференции / под ред. академика РАН А.В. Шаброва, проф. В.Г. Маймулова. – СПб.: СПбГМА им. И.И. Мечникова. – 2010. – С. 6–9.
99. Рожков В.С. Сексуальная дисфункция и дезадаптация при неврозе у мужчин / В.С. Рожков. – Харьков: Основа, 2000. – 206 с.
100. Свядоц А.М. Женская сексопатология / А.М. Свядоц. – М.: Медицина, 1995. – 250 с.
101. Свядоц А.М. Неврозы / А.М. Свядоц. – М.: Медицина, 1982. – 368 с.
102. Семенкина И.А. Супружеская дезадаптация при нарушении функций семьи и ее психологическая коррекция: Автореф. дис. ... канд. психол. наук. – Киев, 2001. – 16 с.
103. Сидоренко Е.В. Методы математической обработки в психологии. – СПб.: ООО «Речь», 2001. – 350 с.
104. Собчик Л.Н. Диагностика индивидуально-типологических свойств и межличностных отношений: Практическое руководство. – СПб., «Речь». – 2002. – 95 с.
105. Соколова М.Н. Психотерапия сексуальных расстройств / М.Н. Соколова // Сексология и андрология. – Киев, 1997. – С. 274–298.
106. Соловьев Н.Я. Брак и семья сегодня / Н.Я. Соловьев. – Вильнюс, «Минтис», 1977. – 256 с.
107. Старович З. Судебная сексология / З. Старович. – М., 1991. – 334 с.
108. Сысенко В.А. Супружеские конфликты / В.А. Сысенко. – М.: «Мысль», 1989. – 173 с.
109. Топалов Д.П. Система и принципы психопрофилактики супружеской дезадаптации / Д.П. Топалов // Междунар. мед. журн. – 2000. – Т. 6. № 4. – С. 46–49.
110. Хорни К. Невротическая личность нашего времени (самоанализ): пер. с англ. / К. Хорни; общ. ред. Г.В. Бурлинской. – М.: Издательская группа «Прогресс»-«Универс», 1993. – С. 214–220.
111. Хьелл Л. Теории личности: 3-е изд. / Л. Хьелл, Д. Зиглер. – СПб.: Питер, 2005. – 607 с.
112. Цукерманас Л. Вопросы пола и психогигиены половой жизни / Л. Цукерманас // Культура семейных отношений. – М.: Знание, 1985. – 173 с.
113. Щеглов Л.М. Сексология и сексопатология (врачу и пациенту) / Л.М. Щеглов. – СПб.: РИЦ «Культ-информ-пресс», 1998. – 416 с.
114. Эйдемиллер Э.Г. Психология и психотерапия семьи / Э.Г. Эйдемиллер, В. Юстицкий. – СПб.: Питер, 1999. – 656 с.
115. Эйдемиллер Э.Г. Семейная психотерапия / Э.Г. Эйдемиллер, Н.В. Александрова, В. Юстицкий. – СПб.: Питер, 2000. – 512 с.
116. Янкова З.Я. Мужчина и женщина в семье / З.Я. Янкова, Е.Ф. Ачильдиева, О.К. Лосева; под ред. Э.К. Васильевой [и др.] – М.: Финансы и статистика, 1983. – Вып. 12. – 80 с.
117. Ясперс К. Общая психопатология; пер. с нем. / К. Ясперс. – М.: Практика, 1997. – 1056 с.
118. Яффе М. Секс в жизни мужчины; пер. с англ. / М. Яффе, Э. Фенвик. – М.: Медицина, 1990. – 159 с.
119. Ackerman N.W. The Strength of Family Therapy: selected papers / N.W. Ackerman; eds. D. Bloch, R. Simon. – N.Y.: Brunner / Mazel, publishers, 1982. – Ch. 39: The Family Approach to Marital Disorders. – P. 364–371.

120. *Araos D.L.* Concurrent Marital and individual psychotherapy / D.L. Araos // Marital therapy, 1993. – P. 80–83.

121. *Bancom D.N.* Independent masculinity and femininity scales on the Californial Psychological Inventory / D.N. Bancom // J. Consult. Clin. Psychol. – 1976. Vol. 44. – 876 p.

122. *Baumrind D.* Are androgynous individuals more effective persons and parents? Child Development / D. Baumrind. – 1982. – Vol. 53. – P. 44–75.

123. *Bell A.P.* Sexual Preference / A.P. Bell, M.S. Weinberg, S.K. Hammersmith // This development in men and women. – Bloomington, 1981. – 242 p.

124. *Bem S.L.* The measurement of psychological androgyny / S.L. Bem // Journal of Consulting and Clinical Psychology. – 1974.

125. *Bem S.L.* Theory and measurement of androgyny / S.L. Bem // Journ. Personal. Soc. Psychol. – 1979. – Vol. 37. – P. 1047–1054.

126. *Catalan J.* Primary male anorgasmia and its treatment / J. Catalan // Sexual and marital therapy. – 1993. – Vol. 8. № 3. – P. 275–282.

127. *Cautela J.R.* The thought stopping procedure: description, application and learning theory interpretations / J.R. Cautela, P.A. Wisocki // The Psychol. J. Rec. – 1977. – Vol. 27. № 2. – P. 255.

128. *Cooper A.J.* Diagnosis and management of endocrine impotence / A.J. Cooper // Brit. Med. J. – 1972. – Vol. 2. – P. 34–38.

129. *Cohen J.* Treatment of common sexual dysfunctions / J. Cohen // Contracept. Fertil. Sex. – 1998. – Vol. 26. № 11. – P. 9–13.

130. *Dinah R.* Has sex education failed our teenagers? / R. Dinah // A research report focus on the family publishing. – 1990. – P. 59–60.

131. *Fischer J.* Handbook of behavior therapy with sexual problems / J. Fischer, H.L. Gochros. – N.Y. : Pergamon Press, 1997. – 604 p.

132. *Gastent H.* Etude du comportement sexual cher les efleqtiques psychomoteurs / H. Gastent, J. Collumb // Ann. Med. Psychol. – 1970. – Vol. 121. – P. 719–722.

133. *Gracie S. Hsu.* Suffer The Children: title X's Family Planning Failure / S. Gracie // Family Research Council. – Washington, 1996. – P. 17–21.

134. *Gurman A.S.* Handbook of family therapy / A.S. Gurman, D.P. Kniskern – N.Y. : Brunner; Mazel, 1981. – 796 p.

135. *Gutheil E.* Sexual dysfunction in men / E. Gutheil // Am Handbook of Psychiatry / ed. S. Arieti. – N.Y. : Basic Books, 1959. – P. 97–105.

136. *Hastings D.* Impotence and frigidity / D. Hastings. – London: Churchill, 1963. – 372 p.

137. *Heilbrun A.B.* Human sex role behavior / A.B. Heilbrun. – N.Y. : Pergamon, 1981. – 207 p.

138. *Kaplan H.S.* Disorder of sexual desire / H.S. Kaplan. – N.Y. : Brunner; Mazel Inc., 1979. – 205 p.

139. *Kaplan H.S.* The new sex therapy / H.S. Kaplan. – N.Y. : Brunner; Mazel Inc., 1974. – 206 p.

140. *Kemper J.* Sexual-therapeutische Praxis: teil 1 / J. Kemper. – Munchen, 1995. – 288 p.

141. *Kinsey A.C.* Sexual behavior in the human male / A.C. Kinsey, W.B. Pomeroy, C.E. Martin. – Philadelphia, 1948. – 804 p.

142. *Kratochvil S.* Manzelska terapie / S. Kratochvil. – Praha: Avicenum, 1985. – 234 p.

143. *Kratochvil S.* Psychotherapie / S. Kratochvil. – Praha: Avicenum, 1976. – 349 p.

144. *Kratochvil S.* Skupinova psychoterapie v praxi / S. Kratochvil. – Praha: Galen, 1995. – 336 p.

145. *Lo Piccolo L.* Low sexual desire // Principles and practice of sex therapy / L. Lo Piccolo. – N.Y. : Guilford Press, 1980. – 302 p.

146. *Munjack D.* Sexual medicine and counseling in office practice / D. Munjack, J. Oziel. – Boston: Little, Brown and Co. – 1980. – 141 p.

147. *Orlofsky, J.L.* Sex-role orientation, identity formation, and self-esteem in college men and women / J.L. Orlofsky // Sex Roles. 1977. – Vol. 3. – P. 561–575.

148. *Schnabl S.* Intimverhalten, Sexualstörungen, Persönlichkeit. / S. Schnabl. – Berlin: VEB Deutscher Verlag der Wissenschaften, 1972. – 276 s.

149. *Starowicz Z.* Seks w kulturach swiata / Z. Starowicz. – Wroclaw: Ossolineum, 1986.

## ОПРОСНИК Буртянского и Криштала в модификации

| № | Вопросы   | Варианты ответов |                        |                  |
|---|---|------------------|------------------------|------------------|
| 1 | Какие чувства Вы испытываете к супруге(у)?  | неприятны        | привычки и безразличия | любви и уважения |
| 2 | Черты характера супруга(и) соответствуют моим желаниям?   | не соответствуют | частично               | полностью        |
| 3 | Наличие соответствия мировоззрений, убеждений супругов  | не соответствуют | частично               | полностью        |
| 4 | Наличие соответствия морально-этических и эстетических установок у супругов   | не соответствуют | частично               | полностью        |
| 5 | Внешность супруга(и) соответствует моему идеалу?  | не соответствует | частично               | полностью        |
| 6 | Что является ведущим в Вашей деятельности? / обозначить цифрами по важности/<br>– потребность свободного творчества<br>– моральное удовлетворение работой<br>– материально-бытовые потребности<br>В какой степени деятельность супруга (и) соответствует Вашим желаниям?  | не соответствует | частично               | полностью        |
| 7 | Цифрами от 1 до 5 указать порядок, отражающий значимость указанных ниже факторов: /обозначить цифрами по важности/<br>– работа и вопросы, связанные с трудовой деятельностью<br>– материально-бытовая обеспеченность жизни<br>– культурные интересы<br>– половая жизнь<br>– хобби (индивидуальные увлечения)<br>В какой степени указанные выше факторы в представлении Вашей супруги соответствуют Вашим собственным? | не соответствуют | частично               | полностью        |
| 8 | Имеется ли соответствие в характере проведения свободного времени у Вас и у Вашего супруга(и)?  | не соответствует | частично               | полностью        |
| 9 | Интеллект супруга(и) соответствует Вашему?  | не соответствует | частично               | полностью        |

| №  | Вопросы   | Варианты ответов            |                      |                |
|----|---|-----------------------------|----------------------|----------------|
|    |   | не соот-<br>ветствует       | частично             | полно-<br>стью |
| 10 | Обозначить Ваше отношение к качествам супруга(и), соответствующих качествам мужчины (женщины), мужа (жены), отца (матери)                     | не соот-<br>ветствует       | частично             | полно-<br>стью |
| 11 | Обозначить Ваше отношение к качествам супруга(и), соответствующих качествам хозяйина (хозяйки), работника (работницы), гражданина (гражданки) | не соот-<br>ветствует       | частично             | полно-<br>стью |
| 12 | Соответствует ли материально-бытовое состояние семьи Вашим запросам?  | не соот-<br>ветствует       | частично             | полно-<br>стью |
| 13 | Соответствует ли сексуальное поведение супруга(и) в период непосредственной подготовки к половому акту тому, что Вы хотели бы?                | не соот-<br>ветствует       | частично             | полно-<br>стью |
| 14 | Соответствует ли сексуальное поведение супруга(и) во время полового сношения Вашим потребностям (желаниям)?                                   | не соот-<br>ветствует       | частично             | полно-<br>стью |
| 15 | Соответствует ли сексуальное поведение супруга(и) непосредственно после полового сношения Вашим желаниям?                                     | не соот-<br>ветствует       | частично             | полно-<br>стью |
| 16 | Как влияет психологическое несоответствие (если такое имеется) между Вами и супругом(ой) на половую жизнь?                                    | делает её невозможной       | частично             | не влияет      |
| 17 | Влияет ли поведение Вашего супруга(и) на степень Вашей половой удовлетворенности?   | приводит к неудовлетворению | несколько снижает её | не влияет      |

## Приложение 2

### Квантификационная шкала СФМ (сексуальная формула мужская)

СФМ \_\_\_\_\_ женат, холост, разведен

Инициалы \_\_\_\_\_ Дата \_\_\_\_\_

В каждом из десяти разделов обозначьте ряд, наиболее отвечающий вашему состоянию в настоящее время

#### Потребность в половых сношениях

Как часто возникает настоятельное желание иметь половой акт (вне зависимости от напряжения полового члена)?

0 – вообще никогда или не чаще 1 раза в год;

1 – несколько раз в год, но не чаще 1 раза в месяц;  
2–2 – 4 раза в месяц;  
3–2 раза или несколько чаще в неделю;  
4 – ежедневно 1 или несколько раз.

#### Настроение перед сношением

0 – сильный страх неудачи и поэтому попыток никогда не предпринимал;

1 – выраженная неуверенность и поэтому ишу предлог, чтобы уклониться от попытки;

2 – некоторая неуверенность, но от попытки не уклоняюсь (или – провожу совокупление в угоду жене, без внутреннего побуждения; или – провожу сношение, чтобы испытать себя;

3 – главным образом желание наслаждения, овладения женщиной, к сношению приступаю без опасений;

4 – всегда только жажда наслаждения женщиной, никогда не испытываю ни малейших сомнений.

#### Половая предприимчивость

Провожу действия, направленные к непосредственному осуществлению полового акта:

0 – вообще не провожу или с интервалами не менее года;

1 – несколько раз в год, но не чаще 1 раза в месяц;

2 – несколько раз в месяц, но не чаще одного раза в неделю;

3–2 раза или несколько чаще в неделю;

4 – ежедневно 1 или несколько раз.

#### Вероятность осуществления полового акта

Мне удастся провести половое сношение (хотя бы и не совсем полноценное по форме, т. е. кратковременное или при неполном напряжении полового члена):

0 – вообще никогда не удавалось;

1 – очень редко;

2 – в большинстве случаев;

3 – в обычных условиях всегда;

4 – в любых условиях и всегда, даже если обстоятельства этому не благоприятствуют.



### **Напряжение полового члена (эрекция)**

- 0 – эрекция не наступает ни при каких обстоятельствах;
- 1 – вне обстановки полового акта эрекция достаточная, однако к моменту сношения ослабевает, и введение члена не удается;
- 2 – приходится применять усилия или местные манипуляции, чтобы вызвать достаточную для введения эрекцию (или же эрекция ослабевает после введения, но до семяизвержения);
- 3 – эрекция неполная, но введение удается без труда;
- 4 – эрекция наступает в любых условиях, даже в самых неблагоприятных.

### **Длительность сношения**

Семяизвержение:

- 0 – не наступает ни при каких обстоятельствах;
- 0,5 – наступает не при каждом половом акте; сношение носит затяжной, подчас изнурительный характер;
- 1 – еще до введения полового члена или в момент введения;
- 2 – через несколько секунд после введения;
- 2,5 – примерно в пределах 15–20 движений;
- 3–4 – через 1–2 мин или дольше (указать примерную длительность).

### **Частота половых отправлений**

Семяизвержение происходит при сношениях (или ночных поллюциях, онанизме и др.) в среднем:

- 0 – вообще не происходит или не чаще 1 раза в год;
- 1 – несколько раз в год, но не чаще одного раза в месяц;
- 2 – несколько раз в месяц, но не чаще одного раза в неделю;
- 3–2 раза или несколько чаще в неделю;
- 4 – ежедневно 1 или несколько раз.

### **Настроение после сношения (или неудавшейся попытки)**

- 0 – крайняя подавленность, ощущение катастрофы (либо отвращение к жене);
- 1 – разочарование, досада;
- 2 – безразличие (или некоторый осадок от сознания, что женщина чувствует себя неудовлетворенной);
- 3 – удовлетворенность и приятная усталость;
- 4 – полная удовлетворенность, душевный подъем.

### **Оценка успешности половой жизни**

- 0 – женщина не хочет иметь со мной близости;
- 1 – женщина высказывает упреки;
- 2 – половая жизнь происходит с переменным успехом;
- 3 – половая жизнь в общем успешна;
- 4 – способен в любых обстоятельствах удовлетворить женщину.

### **Длительность полового расстройства**

- 0 – с начала половой жизни;
- 1 – дольше полугода;
- 2 – менее полугода;
- 3 – в настоящее время нет никаких расстройств, но они случались в прошлом (в особенности в начале половой жизни);
- 4 – не знаю, что такое иметь затруднения в половой жизни.

### **Квантификационная шкала СФЖ (сексуальная формула женская)**

СФЖ \_\_\_\_\_ замужем в настоящее время, никогда не была замужем, вдова, разведена

Инициалы \_\_\_\_\_ Дата \_\_\_\_\_

В каждом из разделов обведите цифру, которая стоит против ряда, наиболее отвечающего вашему состоянию в настоящее время.

### **Менструации**

- 0 – кровянистых выделений из половых путей никогда не было;
- 1 – нерегулярные кровянистые выделения из половых путей или регулярные из других мест (например, носовые);
- 2 – менструации стали нерегулярными или полностью прекратились в течение последних лет (подчеркнуть);
- 3 – менструации утрачивали свою регулярность только под влиянием неблагоприятных условий, при нервно – психических переживаниях, в летний период или при смене места жительства;
- 4 – менструации всегда сохраняли свою периодичность даже в самых неблагоприятных условиях.

### **Отношение к половой активности**

0 – половой акт всегда вызывал непреодолимое отвращение (или боль);

1 – половой акт с некоторых пор вызывает отвращение и поэтому ищут предлог, чтобы от него уклониться;

2 – половой акт безразличен и участвую в нем без внутреннего побуждения (из чувства долга или чтобы избежать конфликта);

3 – половой акт доставляет удовольствие, но степень наслаждения находится в явной зависимости от фазы менструального цикла;

4 – половой акт вызывает глубокое наслаждение всегда, вне зависимости от фазы менструального цикла.

### **Выделение влагалищной слизи к началу полового акта**

0 – никогда не отмечала подобного явления;

1 – наступает не всегда и находится в зависимости от фазы менструального цикла (в «неблагоприятные» периоды не наступает даже при длительных предварительных ласках);

2 – наступает со значительным постоянством (вне зависимости от фазы менструального цикла), но при условии достаточной длительности предварительных ласк;

3 – наступает во всех случаях при условии, что половой акт совершается по внутреннему побуждению;

4 – наступает всегда и очень быстро (даже при самых поверхностных ласках, таких как поверхностные беглые объятия и поцелуи, а иногда и просто при разговоре, принимающем интимный характер).

### **Наступление глубокой острой нервной разрядки (оргазма)**

0 – никогда ни при каких обстоятельствах не испытывала оргазма;

1 – испытывала оргазм только при сновидениях эротического содержания;

2 – испытывала единичные случаи оргазма при исключительных обстоятельствах (сексуальные «игры», особые формы полового воздействия при общении с изощренным мужчиной) или при самораздражении;

3 – оргазм наступает примерно в половине всех половых актов;

4 – оргазм наступает более чем в 80% всех половых актов; бывают повторные оргастические разрядки при однократном половом акте.

### **Физическое самочувствие после половых актов**

0 – боль или ощущение тяжести в половых органах;

1 – полное физическое безразличие;

2 – ощущение неотреагированного полового возбуждения, долго не исчезающего;

3 – ощущение разрядки полового возбуждения, наступающее сразу по окончании полового акта или в процессе заключительных ласк;

4 – удовлетворенность и приятная усталость.

### **Настроение после сношения**

0 – отвращение или (и) чувство униженности;

1 – чувство избавления от досадной обязанности;

2 – чувство полного безразличия;

3 – удовлетворение от сознания выполненного долга (или удовольствие от доставленной мужчине радости);

4 – чувство благодарности к мужчине за испытанное удовольствие, радость обоюдно разделяемого взаимного сближения.

### **Уровень половой активности**

Половые акты осуществляются со следующей периодичностью:

0 – никогда не было;

0,5 – с интервалами не менее года;

1 – несколько раз в год. Но не чаще раза в месяц;

2 – несколько раз в месяц, но не чаще раза в неделю;

3 – два или несколько чаще в неделю;

4 – ежедневно один или несколько раз.

### **Длительность сношения**

Семяизвержение у мужа (или сексуального партнера) наступает:

0 – не наступает ни при каких обстоятельствах;

0 – еще до введения полового члена или в момент введения;

0,5 – через несколько секунд после введения полового члена;

1 – наступает не при каждом половом акте; сношение носит затяжной, подчас изнурительный характер;

2 – примерно в пределах 15–20 движений;

3–4 – через 1–2 мин или дольше (указать примерную длительность).

### **Длительность полового расстройства**

0 – с начала половой жизни;

- 1 – более полугода;  
 2 – менее полугода;  
 3 – в настоящее время нет никаких расстройств, но они случались в прошлом (в особенности в начале половой жизни);  
 4 – не знаю, что такое иметь затруднения в половой жизни.

Приложение 3

**Тест Т. Лири**  
**по исследованию межличностных отношений**

Ф.И.О. \_\_\_\_\_  
 Возраст \_\_\_\_\_ Пол \_\_\_\_\_ Код \_\_\_\_\_  
 Дата \_\_\_\_\_

| №   | Поставьте знак «+» против тех определений, которые соответствуют характеристике (если нет полной уверенности, знак «+» не ставьте) | Я | Каким я хотел(а) бы быть? | Моя жена (муж) | Мой идеал жены (мужа) | Я в мнении жены (мужа) |
|-----|--|---|---------------------------|----------------|-----------------------|------------------------|
|     |  | I | II                        | III            | IV                    | V                      |
| 1.  | Другие думают о нем благо-склонно  |   |                           |                |                       |                        |
| 2.  | Производит впечатление на окружающих   |   |                           |                |                       |                        |
| 3.  | Умеет распоряжаться, прика-зывать  |   |                           |                |                       |                        |
| 4.  | Умеет настоять на своём  |   |                           |                |                       |                        |
| 5.  | Обладает чувством достоин-ства   |   |                           |                |                       |                        |
| 6.  | Независимый  |   |                           |                |                       |                        |
| 7.  | Способен сам позаботиться о себе   |   |                           |                |                       |                        |
| 8.  | Может проявить безразличие   |   |                           |                |                       |                        |
| 9.  | Способен быть суровым  |   |                           |                |                       |                        |
| 10. | Строгий, но справедливый   |   |                           |                |                       |                        |
| 11. | Может быть искренним   |   |                           |                |                       |                        |
| 12. | Критичен к другим  |   |                           |                |                       |                        |
| 13. | Любит поплакаться  |   |                           |                |                       |                        |
| 14. | Часто печален  |   |                           |                |                       |                        |

| №   | Поставьте знак «+» против тех определений, которые со-ответствуют характеристике (если нет полной уверенности, знак «+» не ставьте) | Я | Каким я хотел(а) бы быть? | Моя жена (муж) | Мой идеал жены (мужа) | Я в мнении жены (мужа) |
|-----|---|---|---------------------------|----------------|-----------------------|------------------------|
|     |   | I | II                        | III            | IV                    | V                      |
| 15. | Способен проявлять недовере-рие   |   |                           |                |                       |                        |
| 16. | Часто разочаровывается  |   |                           |                |                       |                        |
| 17. | Способен быть критичным к себе  |   |                           |                |                       |                        |
| 18. | Способен признать свою неправоту  |   |                           |                |                       |                        |
| 19. | Охотно подчиняется  |   |                           |                |                       |                        |
| 20. | Уступчивый  |   |                           |                |                       |                        |
| 21. | Благодарный   |   |                           |                |                       |                        |
| 22. | Восхищающийся и склонный к подражанию   |   |                           |                |                       |                        |
| 23. | Уважительный  |   |                           |                |                       |                        |
| 24. | Ищущий одобрения  |   |                           |                |                       |                        |
| 25. | Способный к сотрудничеству, взаимопомощи  |   |                           |                |                       |                        |
| 26. | Стремиться ужиться с другими  |   |                           |                |                       |                        |
| 27. | Дружелюбный, доброжела-тельный  |   |                           |                |                       |                        |
| 28. | Внимательный и ласковый   |   |                           |                |                       |                        |
| 29. | Деликатный  |   |                           |                |                       |                        |
| 30. | Ободряющий  |   |                           |                |                       |                        |
| 31. | Отзывчивый к призывам о помощи  |   |                           |                |                       |                        |
| 32. | Бескорыстный  |   |                           |                |                       |                        |
| 33. | Способен вызывать восхище-ние   |   |                           |                |                       |                        |
| 34. | Пользуется у других уваже-нием  |   |                           |                |                       |                        |
| 35. | Обладает талантом руково-дителя   |   |                           |                |                       |                        |
| 36. | Любит ответственность   |   |                           |                |                       |                        |
| 37. | Уверен в себе   |   |                           |                |                       |                        |
| 38. | Самоуверен и напорист   |   |                           |                |                       |                        |
| 39. | Деловитый, практичный   |   |                           |                |                       |                        |
| 40. | Любит соревноваться   |   |                           |                |                       |                        |

| №   | Поставьте знак «+» против тех определений, которые соответствуют характеристике (если нет полной уверенности, знак «+» не ставьте) | Я | Каким я хотел(а) бы быть? | Моя жена (муж) | Мой идеал жены (мужа) | Я в мнении жены (мужа) |
|-----|--|---|---------------------------|----------------|-----------------------|------------------------|
|     |  | I | II                        | III            | IV                    | V                      |
| 41. | Стойкий и крутой, где надо   |   |                           |                |                       |                        |
| 42. | Неумолимый, но беспристрастный   |   |                           |                |                       |                        |
| 43. | Раздражительный  |   |                           |                |                       |                        |
| 44. | Открытый и прямолинейный   |   |                           |                |                       |                        |
| 45. | Не терпит, чтобы им командовали  |   |                           |                |                       |                        |
| 46. | Скептичен  |   |                           |                |                       |                        |
| 47. | На него трудно произвести впечатление  |   |                           |                |                       |                        |
| 48. | Обидчивый, шепетильный   |   |                           |                |                       |                        |
| 49. | Легко смущается  |   |                           |                |                       |                        |
| 50. | Неуверенный в себе   |   |                           |                |                       |                        |
| 51. | Уступчивый   |   |                           |                |                       |                        |
| 52. | Скромный   |   |                           |                |                       |                        |
| 53. | Часто прибегает к помощи других  |   |                           |                |                       |                        |
| 54. | Очень почитает авторитеты  |   |                           |                |                       |                        |
| 55. | Охотно принимает советы  |   |                           |                |                       |                        |
| 56. | Доверчив и стремится радовать других   |   |                           |                |                       |                        |
| 57. | Всегда любезен в обхождении  |   |                           |                |                       |                        |
| 58. | Дорожит мнением окружающих   |   |                           |                |                       |                        |
| 59. | Общительный и уживчивый  |   |                           |                |                       |                        |
| 60. | Добросовестный   |   |                           |                |                       |                        |
| 61. | Добрый, вселяющий уверенность  |   |                           |                |                       |                        |
| 62. | Нежный и мягкосердечный  |   |                           |                |                       |                        |
| 63. | Любит заботиться о других  |   |                           |                |                       |                        |
| 64. | Бескорыстный, щедрый   |   |                           |                |                       |                        |
| 65. | Любит давать советы  |   |                           |                |                       |                        |
| 66. | Производит впечатление значительности  |   |                           |                |                       |                        |
| 67. | Начальственно-повелительный  |   |                           |                |                       |                        |

| №   | Поставьте знак «+» против тех определений, которые соответствуют характеристике (если нет полной уверенности, знак «+» не ставьте) | Я | Каким я хотел(а) бы быть? | Моя жена (муж) | Мой идеал жены (мужа) | Я в мнении жены (мужа) |
|-----|--|---|---------------------------|----------------|-----------------------|------------------------|
|     |  | I | II                        | III            | IV                    | V                      |
| 68. | Властный   |   |                           |                |                       |                        |
| 69. | Хвастливый   |   |                           |                |                       |                        |
| 70. | Надменный и самодовольный  |   |                           |                |                       |                        |
| 71. | Думает только о себе   |   |                           |                |                       |                        |
| 72. | Хитрый и расчетливый   |   |                           |                |                       |                        |
| 73. | Нетерпим к ошибкам других  |   |                           |                |                       |                        |
| 74. | Своекорыстный  |   |                           |                |                       |                        |
| 75. | Откровенный  |   |                           |                |                       |                        |
| 76. | Часто недружелюбен   |   |                           |                |                       |                        |
| 77. | Озлобленный  |   |                           |                |                       |                        |
| 78. | Жалобщик   |   |                           |                |                       |                        |
| 79. | Ревнивый   |   |                           |                |                       |                        |
| 80. | Долго помнит обиды   |   |                           |                |                       |                        |
| 81. | Самобичующий   |   |                           |                |                       |                        |
| 82. | Застенчивый  |   |                           |                |                       |                        |
| 83. | Безынициативный  |   |                           |                |                       |                        |
| 84. | Кроткий  |   |                           |                |                       |                        |
| 85. | Зависимый, несамостоятельный   |   |                           |                |                       |                        |
| 86. | Любит подчиняться  |   |                           |                |                       |                        |
| 87. | Предоставляет возможность другим принимать решения   |   |                           |                |                       |                        |
| 88. | Легко попадает впросак   |   |                           |                |                       |                        |
| 89. | Легко поддается влиянию друзей   |   |                           |                |                       |                        |
| 90. | Готов довериться любому  |   |                           |                |                       |                        |
| 91. | Благорасположен ко всем без разбора  |   |                           |                |                       |                        |
| 92. | Всем симпатизирует   |   |                           |                |                       |                        |
| 93. | Прощает все  |   |                           |                |                       |                        |
| 94. | Переполнен чрезмерным сочувствием  |   |                           |                |                       |                        |
| 95. | Великодушен и терпим к недостаткам   |   |                           |                |                       |                        |

| №    | Поставьте знак «+» против тех определений, которые соответствуют характеристике (если нет полной уверенности, знак «+» не ставьте) | Я | Каким я хотел(а) бы быть? | Моя жена (муж) | Мой идеал жены (мужа) | Я в мнении жены (мужа) |
|------|--|---|---------------------------|----------------|-----------------------|------------------------|
|      |  | I | II                        | III            | IV                    | V                      |
| 96.  | Стремится покровительствовать  |   |                           |                |                       |                        |
| 97.  | Стремится к успеху   |   |                           |                |                       |                        |
| 98.  | Ожидает восхищения от каждого  |   |                           |                |                       |                        |
| 99.  | Распоряжается другими  |   |                           |                |                       |                        |
| 100. | Деспотичный  |   |                           |                |                       |                        |
| 101. | Сноб (судит о людях по рангу и достатку, а не по личным качествам)   |   |                           |                |                       |                        |
| 102. | Тщеславный   |   |                           |                |                       |                        |
| 103. | Эгоистичный  |   |                           |                |                       |                        |
| 104. | Холодный, черствый   |   |                           |                |                       |                        |
| 105. | Язвительный, насмешливый   |   |                           |                |                       |                        |
| 106. | Злой, жестокий   |   |                           |                |                       |                        |
| 107. | Часто гневлив  |   |                           |                |                       |                        |
| 108. | Бесчувственный, равнодушный  |   |                           |                |                       |                        |
| 109. | Злопамятный  |   |                           |                |                       |                        |
| 110. | Проникнут духом противоречия   |   |                           |                |                       |                        |
| 111. | Упрямый  |   |                           |                |                       |                        |
| 112. | Недоверчивый и подозрительный  |   |                           |                |                       |                        |
| 113. | Робкий   |   |                           |                |                       |                        |
| 114. | Стыдливый  |   |                           |                |                       |                        |
| 115. | Отличается чрезмерной готовностью подчиняться  |   |                           |                |                       |                        |
| 116. | Мякотелый  |   |                           |                |                       |                        |
| 117. | Почти никогда и никому не возражает  |   |                           |                |                       |                        |
| 118. | Навязчивый   |   |                           |                |                       |                        |
| 119. | Любит, чтобы его опекали   |   |                           |                |                       |                        |
| 120. | Чрезмерно доверчив   |   |                           |                |                       |                        |
| 121. | Стремится снискать расположение каждого  |   |                           |                |                       |                        |

| №    | Поставьте знак «+» против тех определений, которые соответствуют характеристике (если нет полной уверенности, знак «+» не ставьте) | Я | Каким я хотел(а) бы быть? | Моя жена (муж) | Мой идеал жены (мужа) | Я в мнении жены (мужа) |
|------|--|---|---------------------------|----------------|-----------------------|------------------------|
|      |  | I | II                        | III            | IV                    | V                      |
| 122. | Со всеми соглашается   |   |                           |                |                       |                        |
| 123. | Всегда дружелюбен  |   |                           |                |                       |                        |
| 124. | Всех любит   |   |                           |                |                       |                        |
| 125. | Слишком снисходителен к окружающим   |   |                           |                |                       |                        |
| 126. | Старается утешить каждого  |   |                           |                |                       |                        |
| 127. | Заботится о других в ущерб себе  |   |                           |                |                       |                        |
| 128. | Портит людей чрезмерной добротой   |   |                           |                |                       |                        |

Приложение 4

### Опросник «Ролевое участие»

Прсим Вас ответить на предлагаемые ниже вопросы, касающиеся некоторых моментов организации семейной жизни.

Ваш пол (напишите) \_\_\_\_\_

#### 1. От кого должны зависеть интересы и увлечения семьи?

- A. В основном от мужа
- B. В большей степени должны зависеть от мужа, но и от жены тоже
- C. В большей степени должны зависеть от жены, но и от мужа тоже
- D. В основном должны зависеть от жены

#### 2. От кого в большей степени должно зависеть настроение в семье?

- A. В основном должно зависеть от жены
- B. В большей степени должны зависеть от жены, но и от мужа тоже
- C. В большей степени должны зависеть от мужа, но и от жены тоже
- D. В основном должны зависеть от мужа

#### 3. Если возникнет необходимость, кто в первую очередь должен найти, где можно занять крупную сумму денег?

- A. Это делает жена
- B. В первую очередь это сделает жена, но и муж тоже

- C. В первую очередь это сделает муж, но и жена тоже
- D. Это сделает муж

**4. Кто в семье чаще должен приглашать в дом гостей?**

- A. Чаще муж
- B. Обычно муж, но и жена тоже
- C. Обычно жена, но и муж тоже
- D. Чаще жена

**5. Кто в семье в большей степени должен заботиться об уюте и удобстве в квартире?**

- A. В основном муж
- B. В большей степени муж, но и жена тоже
- C. В большей степени жена, но и муж тоже
- D. В основном жена

**6. Кто из супругов должен первым обнимать и целовать другого?**

- A. Это должен делать муж
- B. Это должен делать муж, но и жена тоже
- C. Это должна делать жена, но и муж тоже
- D. Это должна делать жена

**7. Кто в семье должен решать, какие газеты и журналы выписывать и покупать?**

- A. Обычно должна решать жена
- B. В большей степени это должно зависеть от жены, но и от мужа тоже
- C. В большей степени это должно зависеть от мужа, но и от жены тоже
- D. Обычно должен решать муж

**8. По чьей инициативе чаще супруги должны ходить в кино, в театр?**

- A. По инициативе мужа
- B. В основном по инициативе мужа, но бывает, что жены тоже
- C. В основном по инициативе жены, но бывает, что мужа тоже
- D. По инициативе жены

**9. Кто в семье должен играть с маленькими детьми?**

- A. В основном жена
- B. Чаще жена, но и муж тоже

- C. Чаще муж, но и жена тоже
- D. В основном муж

**10. От кого в семье должна зависеть взаимная удовлетворённость интимными отношениями?**

- A. В основном должна зависеть от мужа
- B. В большей степени должна зависеть от мужа, но и от жены тоже
- C. В большей степени должна зависеть от жены, но и от мужа тоже
- D. В основном должна зависеть от жены.

**11. Почти все супружеские пары время от времени испытывают трудности в интимных отношениях. Как Вы считаете, от кого это может зависеть (вольно или невольно) в большей степени?**

- A. Чаще от мужа
- B. От мужа, но и от жены тоже
- C. От жены, но и от мужа тоже
- D. Чаще от жены

**12. Чьи жизненные принципы и правила (отношение ко лжи, обязательность выполнения обещаний, невозможность опозданий и др.) должны быть определяющими в семье?**

- A. Жизненные принципы жены
- B. Как правило жены, но в некоторых случаях мужа
- C. Как правило мужа, но в некоторых случаях жены
- D. Жизненные принципы мужа

**13. Кто в семье должен следить за поведением маленьких детей?**

- A. Это должна делать жена
- B. Это должна делать жена, но и муж тоже
- C. Это должен делать муж, но и жена тоже
- D. Это должен делать муж

**14. Кто в семье должен ходить с ребёнком в кино, театр, цирк и др.?**

- A. Это должен делать муж
- B. Это должен делать муж, но и жена тоже
- C. Это должна делать жена, но и муж тоже
- D. Это должна делать жена

**15. Кто в семье в большей степени должен обращать внимание на самочувствие другого?**

- A. Муж
- B. В большей степени муж, но и жена тоже
- C. В большей степени жена, но и муж тоже
- D. Жена

**16. Представьте себе такую ситуацию: у обоих супругов появилась возможность сменить работу на более высокооплачиваемую, но менее интересную. Кто это сделает в первую очередь?**

- A. Это сделает жена
- B. Скорее жена, чем муж
- C. Скорее муж, чем жена
- D. Это сделает муж

**17. Кто в семье должен заниматься повседневными покупками?**

- A. В основном муж
- B. В большей степени муж, но и жена тоже
- C. В большей степени жена, но и муж тоже
- D. В основном жена

**18. Кто в семье будет иметь больше оснований обижаться на равнодушие, черствость, бестактность другого?**

- A. Муж
- B. В большей степени муж, но и жена тоже
- C. В большей степени жена, но и муж тоже
- D. Жена

**19. Если в семье возникнут денежные трудности, то кто из супругов должен заняться поисками дополнительного заработка?**

- A. Это должен сделать муж
- B. В первую очередь муж, но и жена примет в этом участие
- C. В первую очередь жена, но и муж примет в этом участие
- D. Это должна сделать жена

**20. Кто в семье должен планировать, как и где провести отпуск?**

- A. В основном жена
- B. Чаще жена, но и муж тоже
- C. Чаще муж, но и жена тоже
- D. В основном муж

**21. Кто в семье должен вызывать представителей различных ремонтных служб и вести с ними переговоры?**

- A. Это должна делать жена
- B. Это должна делать жена, но и муж тоже
- C. Это должен делать муж, но и жена тоже
- D. Это должен делать муж

Приложение 5

### Тест Айзенка

Отвечайте на каждый вопрос только «да» или «нет» знаком «+» в соответствующей графе, не раздумывая, сразу же, так как важна Ваша первая реакция.

1. Часто ли Вы испытываете тягу к новым впечатлениям, к тому, чтобы «встряхнуться», испытать возбуждение?
2. Часто ли Вы нуждаетесь в друзьях, которые Вас понимают, могут ободрить или утешить?
3. Вы человек беспечный?
4. Не находите ли Вы, что Вам очень трудно отвечать «нет»?
5. Задумываетесь ли Вы перед тем, как что-либо предпринять?
6. Если Вы обещаете что-то сделать, всегда ли Вы сдерживаете свои обещания (независимо от того, удобно это Вам или нет)?
7. Часто ли у Вас бывают спады и подъемы настроения?
8. Обычно Вы поступаете и говорите быстро, не раздумывая?
9. Часто ли Вы чувствуете себя несчастным человеком, без достаточных на то причин?
10. Сделали бы Вы почти все что угодно на спор?
11. Возникает ли у Вас чувство робости и ощущение стыда, когда Вы хотите завести разговор с симпатичной(ным) незнакомкой(цем)?
12. Выходите ли Вы иногда из себя, злитесь ли?
13. Часто ли Вы действуете под влиянием минутного настроения?
14. Часто ли Вы беспокоитесь из-за того, что сделали или сказали что-нибудь такое, чего не следовало бы делать или говорить?
15. Предпочитаете ли Вы обычно книги встречам с людьми?
16. Легко ли Вас обидеть?
17. Любите ли Вы часто бывать в компании?

18. Бывают ли у Вас иногда мысли, которые Вы хотели бы скрыть от других?

19. Верно ли, что Вы иногда полны энергии так, что все горит в руках, а иногда совсем вялы?

20. Предпочитаете ли Вы иметь поменьше друзей, но зато особенно близких Вам?

21. Часто ли Вы мечтаете?

22. Когда на Вас кричат, Вы отвечаете тем же?

23. Часто ли Вас беспокоит чувство вины?

24. Все ли Ваши привычки хороши и желательны?

25. Способны ли Вы дать волю своим чувствам и всю повеселиться в компании?

26. Считаете ли Вы себя человеком возбудимым и чувствительным?

27. Считают ли Вас человеком живым и веселым?

28. Часто ли, сделав какое-нибудь важное дело, Вы испытываете чувство, что могли бы сделать его лучше?

29. Вы больше молчите, когда находитесь в обществе других людей?

30. Вы иногда сплетничаете?

31. Бывает ли, что Вам не спится из-за того, что разные мысли лезут в голову?

32. Если Вы хотите узнать о чем-нибудь, то Вы предпочитаете прочитать об этом в книге, нежели спросить?

33. Бывают ли у Вас сердцебиения?

34. Нравится ли Вам работа, которая требует от Вас постоянного внимания?

35. Бывают ли у Вас приступы дрожи?

36. Всегда ли Вы платили бы за провоз багажа на транспорте, если бы не опасались проверки?

37. Вам неприятно находиться в обществе, где подшучивают друг над другом?

38. Раздражительны ли Вы?

39. Нравится ли Вам работа, которая требует быстроты действий?

40. Волнуетесь ли Вы по поводу каких-то неприятных событий, которые могли бы произойти?

41. Вы ходите медленно и неторопливо?

42. Вы когда-нибудь опаздывали на свидание или на работу?

43. Часто ли Вам снятся кошмары?

44. Верно ли, что Вы так любите поговорить, что никогда не упустите случая побеседовать с незнакомым человеком?

45. Беспокоят ли Вас какие-нибудь боли?

46. Вы чувствовали бы себя очень несчастным, если бы длительное время были лишены широкого общения с людьми?

47. Можете ли Вы назвать себя нервным человеком?

48. Есть ли среди Ваших знакомых люди, которые Вам явно не нравятся?

49. Можете ли Вы сказать, что Вы весьма уверенный в себе человек?

50. Легко ли Вы обижаетесь, когда люди указывают на Ваши ошибки в работе или на Ваши личные промахи?

51. Вы считаете, что трудно получить настоящее удовольствие от вечеринки?

52. Беспокоит ли Вас чувство, что Вы чем-то хуже других?

53. Легко ли Вам внести оживление в довольно скучную компанию?

54. Бывает ли, что Вы говорите о вещах, в которых не разбираетесь?

55. Беспокоитесь ли Вы о своем здоровье?

56. Любите ли Вы подшучивать над другими?

57. Страдаете ли Вы от бессонницы?



**Характер и динамика основной невротической симптоматики и некоторых личностных свойств (оценка психического статуса) в модификации**

[по Буртянскому Д.Л., Кришталю В.В., 1982; Васильченко Г.С., 1990]

| Симптомы, свойства  | Продолжительность |             |             |
|---|-------------------|-------------|-------------|
|   | Всегда            | Более 5 лет | Менее 5 лет |
| 1. Замкнутость  |                   |             |             |
| 2. Мнительность   |                   |             |             |
| 3. Застенчивость  |                   |             |             |
| 4. Нерешительность, неуверенность                         |                   |             |             |
| 5. Сенситивность (повышенная чувствительность)            |                   |             |             |
| 6. Навязчивость (навязчивые идеи)                         |                   |             |             |
| 7. Неустойчивость настроения                              |                   |             |             |
| 8. Сниженный фон настроения                               |                   |             |             |
| 9. Раздражительность, вспыльчивость (без потери контроля) |                   |             |             |
| 10. Аффекты, взрывчатость (с потерей контроля)            |                   |             |             |
| 11. Асоциальные (или гиперсоциальные) тенденции           |                   |             |             |
| 12.. Ревность   |                   |             |             |
| 13. Общая слабость, утомляемость                          |                   |             |             |
| 14. Сужение круга интересов                               |                   |             |             |
| 15. Расстройства сна                                      |                   |             |             |
| 16. Головные боли   |                   |             |             |
| 17. Боли в области сердца                                 |                   |             |             |
| 18. Боли другой локализации                               |                   |             |             |
| 19. Частые изменения артериального давления               |                   |             |             |
| 20. Желудочно-кишечные дискинезии                         |                   |             |             |
| 21. Потливость  |                   |             |             |

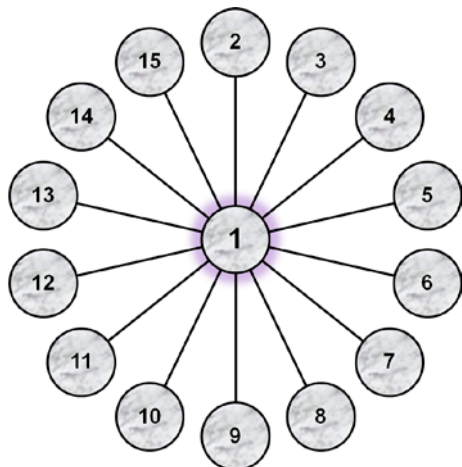
**Сопоставление различных типов отношений к окружающим и стилей межличностных отношений у мужчин и женщин исходных групп**

| Типы отношений к окружающим (стиль межличностных отношений супругов) | Группа без проблем (n = 55) |              | Группа с проблемами (n = 47) |              | P    |
|--|-----------------------------|--------------|------------------------------|--------------|------|
|  | 1                           |              | 3                            |              |      |
|  | Муж. Абс (%)                | Жен. Абс (%) | Муж. Абс (%)                 | Жен. Абс (%) |      |
| Альтруистический (ответственный-великодушный)                        | 7 (12,73)                   | 9 (16,36)    | 4 (8,51)                     | 7 (14,89)    |      |
| Подчиняемый тип (покорный-застенчивый)                               | 5 (9,09)                    | 9 (16,36)    | 2 (4,26)                     | 9 (19,15)    | 3-4* |
| Подозрительный (недоверчивый-скептический)                           | 6 (10,91)                   | 4 (7,27)     | 2 (4,26)                     | 8 (17,02)    | 3-4* |
| Позитивный тип (прямой-агрессивный)                                  | 2 (3,64)                    | 2 (3,64)     | 4 (8,51)                     | 2 (4,26)     |      |
| Спокойный (независимый-доминирующий)                                 | 5 (9,09)                    | 0            | 2 (4,26)                     | 1 (2,13)     |      |
| Автарный тип (властный-лидирующий)                                   | 15 (27,27)                  | 12 (21,82)   | 17 (36,17)                   | 8 (17,02)    | 3-4* |
| Спокойный (зависимый-застенчивый)                                    | 3 (5,45)                    | 6 (10,91)    | 3 (6,38)                     | 1 (2,13)     |      |
| Дружелюбный (сотрудничающий-конвенциальный)                          | 1 (1,82)                    | 0            | 2 (4,26)                     | 2 (4,26)     |      |
| Зависимый (зависимый-послушный)                                      | 1 (1,82)                    | 0            | 3 (6,38)                     | 0            |      |

| Типы отношений к окружающим<br>(стиль межличностных отношений супругов) |   |   |  |   |   |  |  |                                   |                 |                 |                 |                                    |                 |                 |                 |
|---|---|---|--|---|---|--|--|-----------------------------------|-----------------|-----------------|-----------------|------------------------------------|-----------------|-----------------|-----------------|
| Альтруистический<br>(ответственный-<br>великодушный)                    | Подняемый тип<br>(покорный-<br>застенчивый) | Подозрительный<br>(недоверчивый-<br>скептический) | Агрессивный тип<br>(прямолинейный-<br>агрессивный) | Эгоистический<br>(независимый-<br>доминирующий) | Авторитарный<br>тип (властный-<br>лидирующий) | Дружелюбный<br>(сотрудничающий-<br>конвенциальный) | Зависимый<br>(зависимый-<br>послушный) | Группа<br>без проблем<br>(n = 55) |                 |                 |                 | Группа<br>с проблемами<br>(n = 47) |                 |                 |                 |
|   |   |   |  |   |   |  |  | 1                                 |                 | 2               |                 | 3                                  |                 | 4               |                 |
|   |   |   |  |   |   |  |  | Муж.<br>Абс (%)                   | Жен.<br>Абс (%) | Муж.<br>Абс (%) | Жен.<br>Абс (%) | Муж.<br>Абс (%)                    | Жен.<br>Абс (%) | Муж.<br>Абс (%) | Жен.<br>Абс (%) |
| +   | +   |   |  | +   | +   | +  |  | 1 (1,82)                          | 1 (1,82)        | 0               | 0               | 1 (1,82)                           | 0               | 0               | 0               |
| +   | +   |   |  | +   | +   |  |  | 1 (1,82)                          | 0               | 1 (2,13)        | 0               | 0                                  | 1 (2,13)        | 0               | 0               |
| +   | +   |   |  | +   |   |  | +                                      | 1 (1,82)                          | 1 (1,82)        | 0               | 0               | 1 (2,13)                           | 0               | 0               | 0               |
|   |   |   | +  |   |   |  | +                                      | 0                                 | 0               | 1 (2,13)        | 0               | 0                                  | 1 (2,13)        | 0               | 0               |
|   |   |   |  | +   |   |  |  | 0                                 | 1 (1,82)        | 1 (2,13)        | 0               | 0                                  | 1 (2,13)        | 0               | 0               |
|   |   | +   |  |   |   |  |  | 1 (1,82)                          | 2 (3,64)        | 0               | 0               | 1 (2,13)                           | 0               | 0               | 1 (2,13)        |
|   |   |   |  | +   |   |  |  | 1 (1,82)                          | 1 (1,82)        | 1 (1,82)        | 0               | 0                                  | 1 (2,13)        | 0               | 0               |
|   |   |   |  |   |   |  |  | 1 (1,82)                          | 3 (5,45)        | 1 (2,13)        | 0               | 0                                  | 1 (2,13)        | 0               | 0               |
|   |   |   |  |   |   |  |  | 2 (3,64)                          | 0               | 0               | 0               | 0                                  | 1 (2,13)        | 2 (4,26)        | 0               |
|   |   |   |  |   |   |  | +                                      | 1 (1,82)                          | 1 (1,82)        | 1 (1,82)        | 0               | 0                                  | 0               | 0               | 0               |
|   |   |   |  |   |   |  | +                                      | 0                                 | 1 (1,82)        | 1 (1,82)        | 0               | 0                                  | 0               | 0               | 0               |
|   |   |   |  |   |   |  |  | 0                                 | 1 (1,82)        | 1 (1,82)        | 0               | 0                                  | 1 (2,13)        | 1 (2,13)        | 0               |

| Типы отношений к окружающим<br>(стиль межличностных отношений супругов) |   |   |  |   |   |  |  |                                   |                 |                 |                 |                                    |                 |                 |                 |
|---|---|---|--|---|---|--|--|-----------------------------------|-----------------|-----------------|-----------------|------------------------------------|-----------------|-----------------|-----------------|
| Альтруистический<br>(ответственный-<br>великодушный)                    | Подняемый тип<br>(покорный-<br>застенчивый) | Подозрительный<br>(недоверчивый-<br>скептический) | Агрессивный тип<br>(прямолинейный-<br>агрессивный) | Эгоистический<br>(независимый-<br>доминирующий) | Авторитарный<br>тип (властный-<br>лидирующий) | Дружелюбный<br>(сотрудничающий-<br>конвенциальный) | Зависимый<br>(зависимый-<br>послушный) | Группа<br>без проблем<br>(n = 55) |                 |                 |                 | Группа<br>с проблемами<br>(n = 47) |                 |                 |                 |
|   |   |   |  |   |   |  |  | 1                                 |                 | 2               |                 | 3                                  |                 | 4               |                 |
|   |   |   |  |   |   |  |  | Муж.<br>Абс (%)                   | Жен.<br>Абс (%) | Муж.<br>Абс (%) | Жен.<br>Абс (%) | Муж.<br>Абс (%)                    | Жен.<br>Абс (%) | Муж.<br>Абс (%) | Жен.<br>Абс (%) |
| +   | +   |   |  |   |   |  |  | 0                                 | 1 (1,82)        | 1 (1,82)        | 0               | 0                                  | 0               | 0               | 0               |
|   |   |   |  | +   | +   | +  |  | 1 (1,82)                          | 0               | 0               | 0               | 1 (2,13)                           | 0               | 0               | 0               |
|   |   |   |  | +   |   |  |  | 0                                 | 0               | 0               | 0               | 1 (2,13)                           | 0               | 0               | 0               |
|   |   | +   | +  |   |   |  |  | 0                                 | 0               | 0               | 0               | 0                                  | 0               | 0               | 1 (2,13)        |
|   |   |   |  |   |   |  |  | 0                                 | 0               | 0               | 0               | 0                                  | 0               | 0               | 1 (2,13)        |
|   |   |   |  |   |   |  |  | 0                                 | 0               | 0               | 0               | 0                                  | 0               | 1 (2,13)        | 0               |
|   |   |   |  |   |   |  | +                                      | 0                                 | 0               | 0               | 0               | 1 (2,13)                           | 1 (2,13)        | 0               | 0               |
|   |   |   |  |   |   |  |  | 0                                 | 0               | 0               | 0               | 1 (2,13)                           | 1 (2,13)        | 0               | 0               |
|   |   |   |  |   |   |  |  | 0                                 | 0               | 0               | 0               | 1 (2,13)                           | 1 (2,13)        | 0               | 0               |

**Определение связи проблем во взаимоотношениях в парах с психологическими характеристиками супругов**



**1 – Наличие проблем во взаимоотношениях (по субъективной оценке)**

- 2 – Возраст от 20 до 30 лет ( $r = -0,152^*$ )
- 3 – Продолжительность совместной жизни – от 2 до 5 ( $r = -0,250^{**}$ )
- 4 – Продолжительность совместной жизни – от 10 и выше ( $r = 0,194^{**}$ )
- 5 – **Выраженность невротической симптоматики ( $r = 0,217^{**}$ )**
- 6 – **Выраженная социально-психологическая дезадаптация ( $r = 0,292^{**}$ )**
- 7 – Слабая социально-психологическая дезадаптация ( $r = -0,292^{**}$ )
- 8 – **Выраженная сексуально-поведенческая дезадаптация ( $r = 0,390^{**}$ )**
- 9 – Слабая сексуально-поведенческая дезадаптация ( $r = -0,282^{**}$ )
- 10 – Отсутствие сексуально-поведенческой дезадаптации ( $r = -0,148^*$ )
- 11 – Выраженные сексуально-физиологические нарушения ( $r = 0,157^*$ )
- 12 – **Слабые сексуально-физиологические нарушения ( $r = 0,370^{**}$ )**
- 13 – Отсутствие сексуально-физиологических нарушений ( $r = -0,410^{**}$ )
- 14 – **Дисгармония выраженная ( $r = 0,383^{**}$ )**
- 15 – Дисгармония слабая ( $r = -0,350^{**}$ )

**Расположение факторов по значимости в формировании проблемности в парах (оценка информативности факторов с использованием критерия Кульбака)**

| Расстановка признаков по значимости                   |  | КК        |
|---|--|-----------|
| Проблемы во взаимоотношениях (по субъективной оценке) |  |           |
| 1   | Дисгармония  | 0,878909  |
| 2   | Сексуально-поведенческая дезадаптация  | 0,733451  |
| 3   | Нарушения сексуально-физиологической адаптации   | 0,715494  |
| 4   | Социально-психологическая дезадаптация   | 0,382998  |
| 5   | Продолжительность совместной жизни   | 0,361779  |
| 6   | Выраженность невротической симптоматики  | 0,227078  |
| 7   | Доминантность  | 0,112604  |
| 8   | Доброжелательность   | 0,109816  |
| 9   | Нарушения по внутриличностному конфликту   | 0,091664  |
| 10  | Образование  | 0,079033  |
| 11  | Типы отношений к окружающим (стиль межличностных отношений супругов) – агрессивный тип (прямолинейный–агрессивный)       | 0,076977  |
| 12  | Национальность   | 0,075614  |
| 13  | Нейротизм  | 0,066113  |
| 14  | Экстра-интроверсия   | 0,065555  |
| 15  | Типы отношений к окружающим (стиль межличностных отношений супругов) – зависимый тип (зависимый–послушный)               | 0,058761  |
| 16  | Темперамент  | 0,05704   |
| 17  | Типы отношений к окружающим (стиль межличностных отношений супругов) – альтруистический тип (ответственный–великодушный) | 0,048422  |
| 18  | Вид поведения (степень выраженности отношений)   | 0,030897  |
| 19  | Возраст  | 0,0119573 |
| 20  | Типы отношений к окружающим (стиль межличностных отношений супругов) – подозрительный тип (недоверчивый–скептический)    | 0,005983  |
| 21  | Нарушения по межличностному конфликту  | 0,00573   |
| 22  | Типы отношений к окружающим (стиль межличностных отношений супругов) – дружелюбный тип (сотрудничающий–конвенциональный) | 0,005296  |

## СОДЕРЖАНИЕ

| Расстановка признаков по значимости                                      |   | КК       |
|--|---|----------|
| 23   | Типы отношений к окружающим (стиль межличностных отношений супругов) – эгоистический тип (независимый–доминирующий)   | 0,000979 |
| 24   | Типы отношений к окружающим (стиль межличностных отношений супругов) – подчиняемый тип (покорный–застенчивый)   | 0,000941 |
| 25   | Типы отношений к окружающим (стиль межличностных отношений супругов) – авторитарный тип (властный–лидирующий)   | 0,000145 |
| Расстановка признаков по значимости                                      |   | КК       |
| Внутри социально-психологической и сексуально-поведенческой дезадаптации |   |          |
| 1  | Соответствие желанием сексуального поведения супруга(и) непосредственно после полового сношения   | 0,486268 |
| 2  | Соответствие рода деятельности супруга(и) желанному   | 0,324512 |
| 3  | Соответствие сексуального поведения супруга(и) в период непосредственной подготовки к половому акту   | 0,310781 |
| 4  | Соответствие черт характера супруга(и) желанным   | 0,281227 |
| 5  | Соответствие сексуального поведения супруга(и) во время полового сношения желанному   | 0,279831 |
| 6  | Влияние психологического несоответствия (если такое имеется) между супругами на половую жизнь   | 0,273046 |
| 7  | Отношение к качествам супруга(и), соответствующих качествам хозяина (хозяйки), работника (работницы), гражданина (гражданки)  | 0,242722 |
| 8  | Соответствие мировоззрений, убеждений супругов  | 0,187606 |
| 9  | Влияние поведения супруга(и) на степень половой удовлетворенности   | 0,185824 |
| 10   | Отношение к качествам супруга(и), соответствующих качествам мужчины (женщины), мужа (жены), отца (матери)   | 0,175882 |
| 11   | Соответствие интеллекта супруга(и)  | 0,172192 |
| 12   | Соответствие в характере проведения свободного времени  | 0,142928 |
| 13   | Соответствие внешности супруга(и) идеалу  | 0,130579 |
| 14   | Соответствие морально – этических и эстетических установок у супругов   | 0,126669 |
| 15   | Соответствие указанных факторов – работа и вопросы, связанные с трудовой деятельностью, материально – бытовая обеспеченность жизни, культурные интересы, половая жизнь, хобби (индивидуальные увлечения) – представлениям другого | 0,107197 |
| 16   | Соответствие материально-бытового состояния семьи имеющимся запросам  | 0,062137 |
| 17   | Чувства, которые испытываются к супруге (у)   | 0,001134 |

|  |     |
|--|-----|
| Предисловие.....   | 3   |
| Список сокращений.....   | 6   |
| Глава 1. Проблема семейно-сексуальной дисгармонии в супружеских парах  |     |
| 1.1. Понятие и механизмы возникновения семейно-сексуальной дисгармонии.....  | 7   |
| 1.2. Психологические характеристики супругов, участвующие в формировании семейно-сексуальной дисгармонии....                           | 15  |
| 1.3. Сексуальные расстройства, как одна из причин развития супружеской дезадаптации.....   | 23  |
| 1.4. Значение невротических нарушений в формировании супружеской дисгармонии.....  | 31  |
| 1.5. Методологические подходы в оценке супружеской дисгармонии.....  | 36  |
| Заключение.....  | 39  |
| Глава 2. Материалы и методы исследования.....  | 40  |
| 2.1. Характеристика выборки.....   | 40  |
| 2.2. Методы исследования.....  | 42  |
| Глава 3. Эмпирическое исследование супружеских дисгармоний.....  | 57  |
| 3.1. Сравнительная оценка некоторых общих показателей в группах семейных пар с наличием и отсутствием проблем во взаимоотношениях..... | 57  |
| 3.2. Сопоставление психологических характеристик супругов и выраженности невротической симптоматики в сравниваемых группах.....        | 60  |
| Глава 4. Обоснование практического применения результатов исследования.....  | 89  |
| Глава 5. Обсуждение результатов.....   | 98  |
| Заключение и практические рекомендации.....  | 113 |
| Литература.....  | 117 |
| Приложение 1.....  | 125 |
| Приложение 2.....  | 126 |
| Приложение 3.....  | 132 |
| Приложение 4.....  | 137 |
| Приложение 5.....  | 141 |
| Приложение 6.....  | 144 |
| Приложение 4.....  | 145 |

**Н.Н. Рищук**  
**СЕМЕЙНО-СЕКСУАЛЬНЫЕ**  
**ДИСГАРМОНИИ**

---

ООО «Медпресса».

*Дизайн обложки – Л.Л. Грабарь*  
*Верстка – И.Н. Быков*

Подписано в печать 12.05.2011. Бумага офсетная.  
Формат 60×84 <sup>1</sup>/<sub>16</sub>. Объем 8,8 усл. печ. л.  
Тираж 1500 экз. Заказ №.

Отпечатано с готовых диапозитивов в ООО «Любавич».  
Санкт-Петербург, Б. Сампсониевский пр., д. 60